

I øvrigt antages det ifølge fast praksis, at en dommer altid har *ret* til at få et dissenterende votum anført i dommen uden angivelse af navn, og domsmænd antages ligeledes at have en sådan ret.

Under hensyn hertil foreslås det i overensstemmelse med en henstilling fra retsplejerådet at ophæve § 216, stk. 5, 2. pkt.

#### Til nr. 22 og 24.

Ifølge den gældende bestemmelse i § 20 i lov af 19. februar 1861 om oprettelse af en sø- og handelsret i København samt om sø- og handelssagers behandling uden for København kan „handlende, der har etableret i København, . . . søges for sø- og handelsretten sammesteds i anledning af retshandler, som står i forbindelse med den handelsnæring, han driver der, om end han har bopæl uden for København.“

Betænkningen foreslår bestemmelsen opretholdt, jfr. lovudkastets § 2. I betænkningen hedder det herom, at reglen synes anvendelig ikke blot på handlende, men også på andre næringsdrivende, og ikke alene i København, men også udenfor, og udvalget henleder derfor opmærksomheden på, at der muligvis bør indsættes en generel regel i retsplejeloven, hvorefter sager mod næringsdrivende i anledning af retshandler, der står i forbindelse med deres næring, kan anlægges ved retten i den kreds, hvor deres forretningssted er beliggende. Da spørgsmålet falder uden for udvalgets kommissorium, fremsættes der dog ikke noget egentligt forslag herom (betænkningen s. 28).

Retsplejerådet har i princippet tiltrådt udvalgets synspunkter. De hensyn der ligger bag den foreslåede bestemmelse, bør dog efter rådets opfattelse føre til, at bestemmelsen udvides, således at den ikke alene kommer til at gælde „næringsdrivende“ — hvilket udtryk i øvrigt synes at kunne give anledning til tvivl — men enhver, der driver en erhvervs-mæssig virksomhed. Bestemmelsen bør heller ikke begrænses til sager i anledning af retshandler, der har forbindelse med virksomheden, men bør gælde alle sager, der vedrører virksomheden.

Forslaget er i overensstemmelse med retsplejerådets udkast.

Det fremgår forudsætningsvis af bestemmelsen, at den kun finder anvendelse, når virksomheden udøves fra et bestemt sted.

#### Til nr. 23.

Forslaget skyldes, at henvisningen til reglerne i lov nr. 72 af 1. april 1912 om forfatterret m.m. er forældet.

#### Til nr. 25.

Ændringen er af redaktionel karakter.

#### Til nr. 26, 32, 33 og 35-38.

Ændringerne, der er af redaktionel karakter, skyldes, at straffelovens §§ 75, 200, 201, 211 og 212 er ophævet ved lov nr. 212 af 4. juni 1965.

#### Til nr. 27.

Ændringerne er af redaktionel karakter.

#### Til nr. 28.

Efter retsplejelovens § 968, stk. 2, kan kendelser, der afgives under forberedelse af domsforhandling i straffesager, ikke påkæres, når de går ud på fremme af sagen ved vedkommende ret. Herfra gør § 691, stk. 2, dog den undtagelse, at retsafgørelser, hvorved en begæring om sagens påkendelse ved landsret eller under medvirken af domsmænd afslås, kan påkæres.

Retsplejerådet har udtalt, at det synes rimeligt — navnlig når der åbnes adgang til at forene straffesager, der hører under sø- og handelsretten i København eller en søret med andre sager, således at sagen behandles ved landsretten eller den almindelige underret, jfr. forslaget nr. 30 — at give adgang til kære af afgørelser, der afslår påkendelse under medvirken af sagkyndige.

Tilføjelsen til § 691, stk. 2, tager sigte herpå.

#### Til nr. 29.

Bestemmelsen svarer med visse redaktionelle ændringer til den bestemmelse, der er foreslået i § 1, nr. 20, i betænkningens lovudkast.

#### Til nr. 30 og 31.

I § 705, 1. pkt., bestemmes, at skal forfølgning samtidig finde sted mod samme sigtede for flere forbrydelser, bør dette ske under én sag, for så vidt sådant lader sig gøre uden væsentlig forhaling eller vanskelighed. Efter 2. pkt. kan sager om forbrydelser, der skal behandles ved sø- og handelsretten i København eller ved søret, dog kun forenes med andre sager af samme art.

I § 1, nr. 21, i betænkningens lovudkast, foreslås § 705, 2. pkt., ændret således, at sager om forbrydelser, der hører under sø- og handelsretten i København eller en søret, kan forenes med sager, der hører under den almindelige underret, for så vidt retten finder det hensigtsmæssigt. Samtidig foreslås det i § 1, nr. 19, i lovudkastet at føje en bestemmelse til § 690, hvorefter forening af sager, der hører under sø- og handelsretten i København eller en søret, med sager, der hører under den almindelige underret, kun kan ske ved sø- og handelsretten i København eller en søret. Om begrundelsen for disse forslag henvises til betænkningen s. 28.