

gen. Fremlæggelsen er alene udtryk for, at der under de forberedende undersøgelser intet er fundet til hinder for meddelelse af patent, og at fremlæggelse derfor kan ske.

I stk. 2 er optaget en bestemmelse om, at når ansøgningen er godkendt til fremlæggelse, må patentkravene ikke udvides eller begæring fremsættes i henhold til § 14. En ret for ansøgeren til efter fremlæggelsen at ændre ansøgningen i samme udstrækning som forinden dette tidspunkt ville medføre en række ulemper såvel ud fra et retssikkerhedssynspunkt som med hensyn til en rationel behandling af ansøgningerne. De samme grunde fører til, at afskære begæring om den såkaldte løbedagsforskydning, der har hjemmel i forslaget § 14.

De danske Patentagenters Forening har udtalt, at forbudet i stk. 2 mod udvidelse af patentkravene må forventes at give anledning til vanskeligheder i praksis, fordi ændringer, der foretages efter ansøgningens godkendelse til fremlæggelse ikke behøver at have karakter af „indskrænkninger“ eller „udvidelser“.

Det vil dog formentlig være muligt at tilvejebringe en rimelig praksis på dette område, med hensyntagen til bestemmelsens motivering.

Til § 20.

Denne bestemmelse, der svarer til komiteernes forslag, indeholder regler om betaling af trykningsafgift. Også efter den gældende patentlov betales afgift for trykning af beskrivelsen, men betalingen sker først, når der er truffet afgørelse om, at patent kan meddeles. Efter forslaget trykkes ansøgningen imidlertid allerede ved fremlæggelsen.

I stk. 2 findes hjemmel til at fritage for betaling af trykningsafgift i særlige tilfælde. I forhold til komiteernes forslag er fristen for betaling efter afslag ændret til 2 måneder.

Til § 21.

Bestemmelsen foreskriver, at ansøgningen i lighed med den bestående ordning skal fremlægges til almindeligt eftersyn for at give almenheden lejlighed til at fremsætte indsigelse imod den. Der skal ske bekendtgørelse om fremlæggelse.

I stk. 3 er optaget en ny bestemmelse om trykning af fremlæggelsesskrift, d. v. s. eksemplarer af beskrivelsen med eventuelle tegninger og tilhørende patentkrav. I forhold til komiteernes forslag er forskriften om angivelse af opfinder gjort obligatorisk under hensyn til den ændring, der fremgår af forslaget § 9, stk. 2.

Til § 22.

Efter de gældende regler fremlægges ansøgningen

med bilag til almindeligt eftersyn hos patentkommissionen samtidig med den offentlige bekendtgørelse om ansøgningen. Offentligheden har dog kun adgang til den godkendte beskrivelse med patentkrav og eventuelle tegninger samt prioritetsdokumenter.

I betragtning af det ofte betydelige tidsrum, som medgår til behandlingen af patentansøgninger, kan denne hemmeligholdelse medføre betydelige ulemper for erhvervslivet. Det foreslås derfor, at den nuværende regel om, at ansøgningsdokumenterne skal offentliggøres ved fremlæggelse, suppleres med en regel om, at akterne i ansøgningssagen skal holdes tilgængelige for enhver, når der er forløbet 18 måneder fra ansøgningens indlevering, uanset om fremlæggelse har fundet sted. Fra denne regel gøres der alene undtagelse for de tilfælde, hvor der inden fristens udløb er truffet beslutning om, at ansøgningen henlægges eller afslås. Dette omfatter også de tilfælde, hvor ansøgningen er tilbagekaldt af ansøgeren og som følge heraf er henlagt.

Det er samtlige akter i ansøgningssagen, som bliver tilgængelige for offentligheden.

I stk. 5 indeholdes en regel, som vil give patentmyndigheden mulighed for efter ansøgning at bestemme, at et dokument helt eller delvis skal hemmeligholdes, såfremt det indeholder forretningshemmeligheder, der ikke angår den opfindelse, på hvilken der søges patent. Udtrykket forretningshemmeligheder sigter i første række på forretnings- og fabrikationshemmeligheder i sædvanlig forstand, men vil kunne omfatte andre forhold angående ansøgerens virksomhed, som ansøgeren kan antages at have væsentlig interesse i at holde hemmelige. I det enkelte tilfælde må der ske en afvejning mellem på den ene side ansøgerens interesse i, at det pågældende dokument hemmeligholdes, og på den anden side den almindelige interesse i, at offentligheden får adgang til alt materiale, som kan belyse opfindelsens beskaffenhed og patentansøgningens rækkevidde.

Efter komiteernes forslag skulle afslag på ansøgninger om hemmeligholdelse i medfør af stk. 5 ikke kunne påklages. Imidlertid vil der kunne være tale om spørgsmål af stor rækkevidde for ansøgeren, og der er derfor i § 24, stk. 3, optaget en regel om, at afgørelser i henhold til bestemmelsen vil kunne påklages af den, der har fremsat begæringen. Af hensyn til denne klageadgang er der i stk. 5 i forhold til komiteernes udkast tilføjet en regel om, at dokumentet ikke må gøres tilgængeligt, før afgørelse er truffet og ej heller i det tidsrum, hvor afgørelsen kan påklages. Endelig er det bestemt, at klage har opsættende virkning.