

Bilag.

Spørgsmål 1: Bør reglen i § 2, stk. 2, om, at der skal præsteres 90 pct. af værdien af aktier i ophørende selskab ikke også gælde ved sammenslutning eller opkøb af banker?

Svar: Reglerne i § 2, stk. 2 og 3, tager sigte på at hindre skattefrihed i tilfælde, hvor et moderselskab opluger et datterselskab (såkaldt „lodret fusion“). Ved kravet om, at aktierne i det opslugte selskab (datterselskabet) skal være vederlagt med aktier i det fortsættende selskab (moderselskabet), pånødes dette at lade datterselskabsaktierne ombytte med egne aktier. Efter § 39 i loven om aktieselskaber må et aktieselskab ikke besidde egne aktier til et større beløb end 10 pct. af aktiekapitalen.

Når der er stillet krav om, at 90 og ikke 100 pct. af værdien af aktierne i det opslugte selskab skal være ombyttet med aktier i det fortsættende selskab, skyldes det et hensyn til bestemmelsen i § 57 i loven om aktieselskaber. Efter denne regel skal en sammenslutning af selskaber for at kunne gennemføres være vedtaget af 90 pct. af aktiekapitalen. Er sammenslutningen vedtaget af de 90 pct. af aktiekapitalen, vil de aktionærer, der har stemt imod, kunne forlange, at de øvrige aktionærer afkøber dem deres aktier til en af en voldgiftsret fastsat pris. Det er ikke fundet rimeligt og hensigtsmæssigt at udelukke skattefrihed, hvor aktionærerne i stedet udløses kontant af selskaberne.

Efter bankloven må en bank ikke uden bankinspektørens tilladelse have andre banker som datterselskaber, og der er i det hele gennem det offentliges kontrol med bankerne skabt en betydelig grad af sikkerhed for, at en skattefri sammenslutning af banker ikke vil give disse eller deres aktionærer utilsigtede skattemæssige fordele. Der er derfor hverken i de tidligere bankbekendtgørelser eller i det foreliggende lovforslag fundet grundlag for også at stille bankerne over for kravet om, at 90 pct. af værdien af aktierne skal ombyttes med aktier i den

fortsættende bank. Som det nærmere vil fremgå af svaret nedenfor på spørgsmål 4, er det meningen, at der i finansministeriet skal arbejdes videre med de skattemæssige spørgsmål i forbindelse med de lodrette fusioner. Da de lodrette fusioner således muligvis vil kunne inddrages under skattefriheden, synes det ikke hensigtsmæssigt i det foreliggende lovforslag at fravige de i bankbekendtgørelserne fastsatte regler.

Spørgsmål 2: Agter finansministeren at indføre mulighed for stempelfrihed for aktieselskaber ved sammenslutning svarende til bestemmelsen i finansministeriets bekendtgørelse af 1. april 1966 om beskatning og afgiftsberigtigelse ved sammenslutning af banker?

Svar: Nej.

Reglerne om stempel- og tinglysningsafgift, der i modsætning til beskatningsreglerne har været gældende i en meget lang årrække, medfører afgift, fordi der ved fusionen dannes et nyt aktieselskab, hvortil aktiverne i de fusionerede selskaber overdrages, således at aktionærerne i hvert enkelt af disse selskaber gennem deres aktiepost i det nye selskab bliver medejere af aktiverne i samtlige fusionerede selskaber. Ved fusioner finder der således en overdragelse sted, og da stempel- og tinglysningsafgift er afgifter på omsætning, synes der ikke at være grund til at lade afgiften af denne omsætning bortfalde. Hertil kommer, at en eventuel afgiftsfritagelse nødvendigvis måtte føre med sig, at fritagelsen også må gælde sammenslutning af sådanne selskaber og foreninger, der ikke omfattes af det fremsatte lovforslag, fordi sammenslutning efter gældende lovgivning ikke har beskatningsmæssige konsekvenser. Det synes desuden vanskeligt at begrunde, at afgiftsfritagelsen ikke også bør gælde ved sammenslutning af enkeltmandsfirmæer og interessentskaber eller disses omdannelse til aktieselskaber. En udvidelse af den særlige