

frihed ikke vil kunne udnyttes til at skaffe aktionærer eller selskaber utilsigtede skattemæssige fordele.

*Spørgsmål 5:* Det i lovforslagets § 2, stk. 3, jfr. § 4, stk. 3, og § 5, stk. 2, omhandlede opløsningstidspunkt ønskes nærmere klarlagt. Menes der tidspunktet for generalforsamlingsbeslutningen, tidspunktet for den faktiske sammenslutning, eller kan der være tale om et tredje tidspunkt?

*Svar:* For aktierne i det opslugte selskab bestemmes det indbyrdes værdiforhold, hvor dette overhovedet tillægges betydning (jfr. forslagets § 4, stk. 1 og 3, samt § 5, stk. 2), på grundlag af kursværdierne ved *selskabets opløsning*.

Hvor der er tale om aktieselskaber, sigtes til det tidspunkt, hvor „aktieselskabernes sammenslutning gennemføres“, jfr. § 2, stk. 3, 1. punktum. Sammenslutningen er først gennemført, når de anmeldte kreditorer er fyldestgjort eller har meddelt samtykke i overdragelsen og aktionærene er vederlagt. Tilbage vil herefter kun være at foretage den i § 70, stk. 3, i aktieselskabsloven omhandlede anmeldelse af, at sammenslutningen er gennemført. § 70, stk. 3, har om gennemførelsen benyttet udtrykket „den endelige overdragelse“, men da dette udtryk kan lede tanken hen på generalforsamlingens endelige *beslutning* om fusion, er det klarere begreb „gennemførelsen“ anvendt i nærværende lovforslag. I betænkning nr. 362/1964 om revision af aktieselskabslovgivningen (udkastets § 115, stk. 5) er aktieselskabslovens formulering da også forladt, og der tales i stedet for om det tidspunkt, hvor „betingelserne for ophør af den særskilte forvaltning af det overtagne selskabs aktiver

er opfyldt, og aktionærene i det overtagne selskab er fyldestgjort“.

For andet end aktieselskaber er selve gennemførelsen af beslutningen om sammenslutning i forslagets § 2, stk. 3, 2. punktum, bestemt som det tidspunkt, hvor selskabet er frigjort for enhver forpligtelse over kreditorer og deltagere.

De formelle betingelser for meddelelse af tilladelse til skattefri sammenslutning er for aktieselskabernes vedkommende ikke knyttet til sammenslutningens gennemførelse. I § 2, stk. 3, 1. punktum, i forslaget er der af praktiske grunde lagt vægt på den senere *anmeldelse* til aktieselskabsregisteret om, at gennemførelsen er sket, jfr. aktieselskabslovens § 70, stk. 3.

*Spørgsmål 6:* I tilslutning til udvalgets spørgsmål nr. 1 bedes det uddybet, hvorfor der nødvendigvis efter reglen i § 2, stk. 2, skal præsteres 90 pct. af værdien i aktier i det opslugende selskab. Hvis dette ikke på forhånd har ejet over 25 pct. af aktiekapitalen i det opslugte selskab, er der jo ikke opnået datterselskabslettelse, og kontant udlodning med umiddelbart påfølgende fusion synes da ikke at have anden virkning, end at de personlige aktionærer i det opslugte selskab underkastes indkomstbeskatning eller kapitalvindingsskat.

*Svar:* Som det fremgår af svaret ovenfor på spørgsmål 1, er kravet om, at 90 pct. af værdien af aktierne i det opslugte selskab skal vederlægges med aktier i det fortsættende selskab, afledt af bestemmelsen i § 57 i aktieselskabsloven om den majoritet, der er fornøden for at få gennemført en fusion. Grænsen på 90 pct. står således ikke i sammenhæng med reglerne for datterselskabslempelse.