

sidste dog skulle kunne blive fri for at betale, hvis de ikke havde stemt for den pågældende operation. Forslaget forudsatte endvidere, at intet enkelt medlem skulle kunne pålignes mere end 50 pct. af de samlede udgifter til en operation. For at gøre forslaget mere acceptabelt for udviklingslandene blev der senere indføjet en bestemmelse om, at udviklingslandene kun skulle bidrage ved operationer, der kostede indtil \$ 100 mill. årligt. Udgifter, der lå herover, blev foreslået fordelt pro rata blandt bidragskalaens to andre landegrupper.

2) Et andet resolutionsforslag, som blev fremsat af *Canada* med Italien og Norge, Chile, Iran, Nigeria og Argentina som medforslagsstillere, indeholdt i modsætning til det irske forslag ikke nogen forpligtende og specificeret bidragskala, men pegede på de forskellige finansieringsmetoder, der kunne bringes i anvendelse, og de kriterier, der burde lægges til grund ved fordeling af omkostningerne. Forslaget udtalte i de indledende afsnit, at forsamlingen, hvis Sikkerhedsrådet var ude af stand til at handle, kunne overveje spørgsmålet om opretholdelse af international fred og sikkerhed og vedtage passende rekommandationer (uden at specificere til hvem). For så vidt angår udviklingslandenes bidrag foresloges, at dette fastsattes til 5 pct. af omkostningerne ved fredsbevarende operationer. Forslaget opfordrede medlemsstaterne til at meddele oplysninger om de militære og civile styrker, der kunne stilles til rådighed for sådanne operationer, og det foresloges, at Sikkerhedsrådet undersøgte mulighederne for aftaler med medlemsstaterne om at stille væbnede styrker og andre faciliteter til rådighed for Sikkerhedsrådet i overensstemmelse med pagtens artikel 43 (tvangsforanstaltninger).

3) Et resolutionsforslag fremsat af *Indien*, *UAR* og *Jugoslavien*, hvorefter Generalforsamlingen skulle beslutte bl. a., at 33-magtsudvalget skulle fortsætte sine undersøgelser af de fredsbevarende operationer og herunder især finansieringsspørgsmålet og de faciliteter, tjenesteydelser og personel, som medlemsstaterne ville kunne stille til rådighed for en af FN iværksat fredsbevarende operation.

4) Et af *Jamaica* fremsat resolutionsforslag om, at Sikkerhedsrådet skulle træffe aftale med medlemslandene i overensstemmelse med pagtens artikel 43.

5) Et af *Mexico* fremsat resolutionsforslag, der i et tillæg henviste til 15 principper, der skulle tjene som vejledning for FN og medlemsstaterne i spørgsmål vedrørende fredsbevarende operationer. Ifølge forslaget operative del skulle disse principper bringes i anvendelse ud fra hvert enkelt tilfældes særlige omstændigheder, og Sikkerhedsrådet anmodedes om at tage principperne i betragtning med henblik på at forbedre FNs fredsbevarende maskineri.

III. Afstemningerne.

Resolutionsforslagene blev sammen med en række ændringsforslag bragt til afstemning i *udvalget* den 14. december 1966.

Først blev der stemt om, hvorvidt det af *Indien*, *UAR* og *Jugoslavien* fremsatte forslag skulle have prioritet ved afstemningen, efter at *Indien* havde anmodet herom. Dette blev forkastet med 33 stemmer for, 49 imod, medens 26 afstod. Danmark, Sverige og Finland afstod, medens bl. a. Norge og Island, USA og Storbritannien stemte imod. Samtlige østbloklønde stemte for. Resolutionsforslaget blev herefter trukket tilbage.

Det *irske* forslag blev vedtaget med stemmetallene 33-27-48. Danmark, Finland, Norge og Sverige afstod, Island stemte for. Østblokløndene og Frankrig stemte imod, medens USA og Storbritannien afstod.

Endvidere blev det *canadiske* forslag vedtaget med stemmetallene 52-14-42. For stemte bl. a. Danmark, Norge, Sverige, Finland, USA, Storbritannien, Østrig, Belgien, Italien, Israel, Japan og New Zealand, medens bl. a. Island, Australien, Brasilien, *Indien*, Mexico, Nederlandene og *Jugoslavien* afstod. Østblokløndene og Frankrig stemte imod.

Jamaicas forslag blev vedtaget med stemmetallene 20-5-80. For stemte bl. a. østblokløndene, Frankrig, Syrien og Philippinerne, medens Albanien, Argentina, Elfenbenskysten, Nigeria og Storbritannien stemte imod. De nordiske lande afholdt sig fra at stemme.

Mexico trak herefter sit forslag tilbage med den motivering, at forslaget næppe ville kunne vinde bred tilslutning.