

eller levering af våben og militærudstyr til Portugal, c) at standse salg eller levering til Portugal af udstyr og materialer til fremstilling eller vedligeholdelse af våben og ammunition, d) at træffe de nødvendige foranstaltninger til standsning af den i paragraf 4 nævnte virksomhed, (paragraf 9) *henstiller* på ny til alle FNs særorganisationer, især Den internationale Bank for Genopbygning og økonomisk Udvikling (IBRD) og Den internationale Valutafond (IMF), at undlade at yde finansiel eller teknisk bistand til Portugal, så længe landet ikke opfylder kolonideklarationen, og (paragraf 10) *anmoder* FNs generalsekretær om at konsultere med IBRD med henblik på at sikre, at banken efterlever de i betragtning kommende resolutioner.

Resolutionen vedtoges med 76 stemmer for, 12 imod (de fleste vestlige lande samt Brasilien), medens 16 afstod (bl. a. de 4 nordiske lande — Island var ikke til stede — Frankrig, Grækenland, Italien, Tyrkiet samt en række latinamerikanske lande). Operative paragraf 7 blev ved delafstemning vedtaget med 66 stemmer for, 19 imod (de fleste vestlige lande, herunder de 4 nordiske), medens 18 afstod (latinamerikanske lande, Frankrig og Grækenland). Ved delafstemninger om operative paragraffer 3, 4 og 8 afstod de nordiske lande.

Resolutionen (res. 2184) vedtoges i plenarforsamlingen den 12. december 1966 med 70 stemmer for, 13 imod (samme som i 4. udvalg samt Luxembourg), medens 22 afstod (samme som i 4. udvalg samt yderligere 6 latinamerikanske lande).

Plenarforsamlingen vedtog endvidere med 112 stemmer for, 2 imod (Portugal og Sydafrika), medens 2 afstod (Frankrig og Spanien) en resolution om *uddannelsesprogram for territorier under portugisisk administration*. I resolutionen udtrykkes taknemmelighed over for de lande, der har stillet stipendier til rådighed for studenter fra de portugisiske kolonier, og medlemslandene opfordres til fortsat at yde stipendier for gymnasieundervisning og faglig og teknisk uddannelse.

4. udvalgs beretninger: A/6554 og A/6625.

Fiji.

(Dagsordenens punkt 69).

4. udvalg behandlede i tidsrummet 2.-8. december 1966 spørgsmålet vedrørende Fiji.

Storbritanniens repræsentant indledte debatten med en redegørelse for den konstitutionelle udvikling i området gennem det sidste år efter først at have givet en kortfattet oversigt over øernes historie under britisk herredømme. Om udviklingen gennem de seneste år oplyste han, at de forfatningsmæssige ændringer, der på forfatningskonferencen i juli og august 1965 var opnået enighed om, nu var blevet ophøjet til lov, og at der i oktober 1966 havde været afholdt valg efter disse nye bestemmelser (omgruppering af mandater, cross-voting). Visse partier havde ved valget søgt støtte inden for hele befolkningen i stedet for inden for enkelte etniske grupper. Dette var en udvikling, som kunne blive en magtfuld faktor til udslettelse af raceforskellene og den mistænksomhed, som herskede i territoriet mellem de forskellige grupper. Valget var blevet en sejr for disse bestræbelser, idet The Alliance Party, som havde fået 22 af de 36 mandater, netop havde støtte i alle grupper. The Federation Party havde fået sine 9 mandater i indiske valgkredse, medens der endelig var blevet valgt 3 uafhængige kandidater (endvidere 2 medlemmer fra Council of Chiefs).

Fra især *indisk* side blev på ny i år rettet meget skarpe angreb på Storbritannien for dets politik i området, som havde til formål at uddybe skellene mellem grupperne — den sædvanlige britiske „del- og herskpolitik“. Generalforsamlingen måtte, som koloniudvalget tidligere på året havde gjort det, kræve, at der til området snarest udsendes en besøgsmission, som kunne aflægge rapport til koloniudvalget.

Fra andre *afro-asiatiske* landes side rettedes tilsvarende kritik mod Storbritannien, dog for de flestes vedkommende i en noget modereret form; de *kommunistiske* lande var som venteligt stærkt kritiske over for Storbritannien.

Udvalget vedtog den 8. december 1966 et resolutionsforslag, hvis operative del (paragraf 2) *dybt beklager*, at den admini-