

ningerne hertil fra det rådgivende udvalg for administrative og budgetmæssige spørgsmål. Vedtagelsen skete med 65 stemmer for (herunder de nordiske lande), 1 imod, medens 13 afholdt sig fra at stemme (hovedsagelig kommunistiske lande). Forslaget udviser en besparelse på udgiftsbudgettet for 1966 på \$ 486.890,-, nemlig fra \$ 121.567.420,- til \$ 121.080.530,-. Samtidig udviser indtægtsbudgettet en stigning på \$ 614.500,- til \$ 20.405.200,-.

Debatten fulgte stort set de traditionelle retningslinier, særlig for så vidt angår uoverensstemmelser om Gazastyrken (UNEF) og Congo-operationerne, og de østeuropæiske lande syntes i det hele ret kritisk indstillede over for budgetlægningen og administrationen af bevillingerne.

De afrikanske lande gik med Guinea som talsmand imod en foreslået merudgift til Den internationale Domstol (ca. \$ 70.000,-) under henvisning til, at merudgiften skyldtes Sydvestafrika-sagen, og pengene derfor var dårligt givet ud. Dette synspunkt mødte stærk støtte fra den østeuropæiske gruppe. Derimod anførte Argentina og Norge i kraftigt formulerede indlæg, at 5. udvalg ikke er det rette forum for drøftelse af politiske anliggender, og at det afrikanske forslag kunne danne et farligt fortilfælde. Ved en delafstemning om den omhandlede merudgift blev den underkendt med 27 stemmer for (herunder de nordiske lande), 40 imod, medens 13 afholdt sig fra at stemme. Generalsekretærens repræsentant udtalte, at man herefter måtte søge at finde pengene, som allerede tildels var brugt, inden for de øvrige bevillinger til Den internationale Domstol og ellers andetsteds på budgettet efter samråd med det rådgivende udvalg.

Tillægsbevillingerne blev den 16. december 1966 godkendt i plenarforsamlingen ved resolution 2195. Udgiftssiden blev vedtaget med 83 stemmer imod 1, medens 11 østeuropæiske lande afstod. Indtægtssiden blev enstemmigt vedtaget.

5. udvalgs beretning til plenarforsamlingen: A/6590.

Budget for 1967.

(Dagsordenens punkt 74).

5 udvalg behandlede budgetforslag for 1967 fra den 10. oktober — 19. december

1966. Hovedemnerne i debatten var FN's finansielle stilling og den stadige vækst i budgettet, forskellige administrative og budgetmæssige spørgsmål, den overhåndtagende møde- og konferenceaktivitet og den hermed forbundne vækst i dokumentationen, FN's kontroversielle udgifter samt spørgsmål vedrørende FN's sekretariat og hovedkvarter.

Under debatten fremførte de kommunistiske lande deres sædvanlige synspunkter, ifølge hvilke afholdelse af visse udgifter under budgettets sektion 12 (særlige udgifter, herunder FN's obligationslån), sektion 16 (særlige udsendelser) og sektion 17 (FN's field service) finder sted i strid med FN's pagt. De kommunistiske lande stemte imod de tre sektioner og ligeledes imod sektion 3 (lønninger), idet de kritiserede personaleledspositionerne, herunder personaleudvidelser, som var i strid med 5. udvalgs beslutning i 1965 om, at antallet af stillinger i 1967 ikke måtte overstige det for 1966 budgetterede.

I forbindelse med drøftelsen af budgetsektion 7 (fast ejendom m. v.) behandlede bl. a. spørgsmålet om udvidelse af konferencefaciliteterne i Genève, som vil koste ca. \$ 15 mill., der hovedsagelig vil blive finansieret ved et lån, som skal tilbagebetales i årlige afdrag indtil 1980. En særlig *resolution* herom blev vedtaget den 20. december 1966 i plenarforsamlingen med 109 for, ingen imod, mens 1 afstod (Cambodia) (res. 2246).

Endvidere drøftede man en af generalsekretæren ønsket udvidelse af kontorfaciliteterne i New York). En udgift til en nærmere undersøgelse stødte på forhånd på en del modstand fra arabisk og kommunistisk side. Generalsekretæren oplyste imidlertid under sagens behandling i 5. udvalg, at han havde modtaget og accepteret et tilbud fra et amerikansk fond om at undersøge mulighederne for at erhverve og som gave tilbyde FN en nabogrund til brug for en eventuel udvidelse af organisationens kontorfaciliteter. Da det samtidig oplystes, at undersøgelsen ikke ville medføre udgifter for FN, og ikke i øvrigt ville forpligte organisationen, tog 5. udvalg meddelelsen til efterretning.

De kommunistiske lande fremsatte endvidere kritik af budgetforslagets sektion 8 (fast inventar), 9 (vedligeholdelse, kontorleje m. v.), 10 (almindelige udgifter) og 11