

gængeligt *krav* på at blive optaget på planen. Det normale bør være, at de optages, men der vil kunne forekomme tilfælde, hvor der undtagelsesvis vil være grund til at nægte optagelse. Det må dreje sig om tilfælde, hvor antallet af unge i en kommune er så begrænset, at oprettelse af endnu en ungdomsskole i et enkelt eller nogle få fag efter kommunalbestyrelsens skøn vil umuliggøre, at det samlede ungdomsskoletilbud i kommunen får et tilstrækkeligt alsidigt indhold.

I tilfælde, hvor optagelse af en privat ungdomsskole ikke finder sted, vil denne efter forslaget ikke kunne modtage tilskud.

Hvis ovenstående retningslinjer skal være forpligtende for kommunerne, må lovforslagets § 5, stk. 3, formentlig ændres således:

„Private ungdomsskoler optages på ungdomsskoleplanen efter regler, der fastsættes af undervisningsministeren“.

#### Spørgsmål 7:

Vil det være muligt at supplere bestemmelsen i § 6 med en undtagelsesbestemmelse, således at de store kommuners forslag ikke kræver godkendelse af amtsnævnet?

#### Svar:

Den omhandlede bestemmelse, der hviler på et stærkt ønske hos pædagogisk arbejdsudvalg, skal tjene som en sikring for, at der tilbydes alle unge inden for det pågældende område en differentieret undervisning i et rimeligt forhold. Amtsnævnets virksomhed skal i denne forbindelse være koordinerende, og kun hvis det kræves, at nævnet skal godkende al ungdomsskolevirksomhed inden for området, vil man kunne opnå den ønskede amtsplanlægning for by og land under eet.

En ordning, hvorefter de store kommuners forslag ikke skulle godkendes af nævnet, ville forhindre en rationel planlægning for større områder under eet, hvilket især ville gøre det vanskeligt for små kommuner at gennemføre et alsidigt ungdomsskoleprogram. Navnlig for så vidt angår de erhvervsmæssige grunduddannelser, den prøveforberedende undervisning og specialundervisningen er det af afgørende betydning, at der sker en så vidt muligt samlet planlægning.

#### Spørgsmål 8:

I tilslutning til det under 7 stillede

spørgsmål ønskes en udtalelse om, hvorvidt ungdomskostskoler, drevet af store kommuner, bør være undergivet tilsyn af amtsnævnet for fritidsundervisning.

#### Svar:

Idet henvises til svaret på spørgsmål 7 må det også her fremhæves som væsentligt, at amtsnævnet får mulighed for at optræde som koordinerende organ for hele ungdomsskoleundervisningen inden for amtet.

#### Spørgsmål 9:

Hvorledes ser ministeren på tanken om — i stedet for den foreslåede bestemmelse i § 8, stk. 2 — at pålægges arbejdsgiverne at give frihed med løn til unge, der deltager i erhvervsmæssig grunduddannelse?

#### Svar:

Forslaget træder i stedet for gældende lovs § 1, stk. 3 og 4, ifølge hvilke bestemmelser der med visse begrænsninger hjemles de unge ret til fuld løn fra deres arbejdssteder under deltagelse i almen og erhvervspræget ungdomsskoleundervisning.

Disse bestemmelser har i praksis vist sig ikke at have fået den tilsigtede betydning. Dette hænger sammen med, at der på det pågældende område af arbejdsmarkedet ikke er fast lønfastsættelse, og at det har været følt som en urimelighed, at en arbejdsgiver skulle yde frihed med løn til en ung, der søgte uddannelse måske netop med henblik på at forlade det pågældende arbejdsområde.

Pædagogisk arbejdsudvalg har ikke ment, at man i praksis ud over pligten til at give den unge fri kan realisere en pligt for arbejdsgiveren til at yde fuld arbejds løn under deltagelse i ungdomsskoleundervisning, og har foreslået den ordning, der fremgår af forslaget § 8, stk. 2.

Det bemærkes, at forslaget formuleret ikke udelukker, at arbejdsgivere, der måtte ønske det, betaler løn til de unge under deltagelse i ungdomsskolevirksomhed, således at der kun bliver tale om godtgørelse fra statskassen, hvis sådan løn ikke ydes.

#### Spørgsmål 10:

Kan bestemmelsen i § 9, stk. 3, affattes på en sådan måde, at der i højere grad åbnes mulighed for forhandling med de