

pågældende skoler m. v., og bør det ikke i stedet for amtsnævnet være undervisningsministeriet, der skønner over leje og eventuelle andre økonomiske spørgsmål?

*Svar:*

Hvis den foreslåede bestemmelse skal virke efter sin hensigt, er det efter ministeriets opfattelse nødvendigt, at der er en egentlig pligt for de private skoler m. v. til at stille faciliteter til rådighed. Det bemærkes, at pligten efter forslaget kun indtræder i de tilfælde, hvor den pågældende institution el. lign. modtager statsstøtte til etableringen, og at der — bortset fra de lokaler, der allerede omfattes af den tilsvarende bestemmelse i gældende lovs § 21, stk. 2 og 3 — kun pålægges forpligtelser i forbindelse med fremtidige lån eller tilskud fra staten. Endvidere er det en forudsætning, at de pågældende lokaler m. v. kun inddrages i det omfang, det er foreneligt med de formål, de i første række skal tjene.

Med hensyn til lejefastsættelsen m. v. vil det være en administrativt uheldig ordning, om disse spørgsmål i første instans skulle afgøres af undervisningsministeriet. Amtsnævnet vil have større mulighed end ministeriet for at være bekendt med de omhandlede lokalers beskaffenhed m. v. og at bedømme det lokale lejeniveau. Den i lovforslaget foreslåede ordning vil endvidere være i overensstemmelse med de voksende ønsker om decentralisering.

Det tilføjes, at der naturligvis er adgang til rekurs til ministeriet, hvis de af amtsnævnet truffne afgørelser ikke findes rimelige.

*Spørgsmål 11:*

Er der mulighed for en enklere formulering af bestemmelserne i § 10, stk. 1, og § 11?

*Svar:*

Til trods for, at bestemmelserne i § 10, stk. 1, og § 11 ligesom de tilsvarende nu-gældende bestemmelser ikke kan karakteriseres som enkle i formuleringen, er der næppe mulighed for en forenkling, idet det må være af afgørende betydning, at disse centrale bestemmelsers indhold må være formuleret så detaillert og entydigt, at der ikke bliver mulighed for misfortolkninger.

Bestemmelserne vil derfor næppe kunne forenkles i nævneværdig grad.

*Spørgsmål 12:*

Hvad forstås ved „større skoler“ efter § 10, stk. 2?

Er der for tiden skoler med heltidsbeskæftigede ledere?

*Svar:*

Fastsættelsen af, hvilke lønningsklasser de enkelte ledere bliver ansat i efter § 10, stk. 2, eller hvilken lønningsklasse stillingerne normeres i efter § 10, stk. 3, tænkes foretaget ud fra en vurdering af:

a) antal 14-17 årige i det område, den pågældende ungdomsskole dækker. Her tænker man sig fastsat et mindstetal i størrelsesorden 400-500 unge.

b) den pågældende ungdomsskoles størrelse målt i antal lærerlønstimer (herunder timer ved den tilsluttede fritidsvirksomhed), idet dette er udgangspunktet for den almindelige honorarberegning efter § 10, stk. 1.

Man har endnu ikke afsluttet overvejelserne om, hvor stort dette timetal bør være.

Efter gældende lov er der ikke adgang til heltidshonoraransættelse af ungdomsskoleledere som foreslået i § 10, stk. 2, men i henhold til gældende lovs § 20, stk. 6, er der mulighed for som efter forslagets § 10, stk. 3, at normere ungdomsskoleledere.

Der er i øjeblikket normeret ca. 60 sådanne stillinger i enten 5. eller 6. lønningsklasse med et varierende pligtigt timetal at læse i folkeskolen eller ungdomsskolen i overensstemmelse med den enkelte ungdomsskoles størrelse.

*Spørgsmål 13:*

Er det rigtigt at gøre ledelsen af en ungdomsskole til en livsstilling, jfr. § 10, stk. 3?

*Svar:*

Man mener, at det er nødvendigt at opretholde den hidtidige mulighed for ansættelse i en fast normeret stilling som leder af en ungdomsskole. I mange tilfælde vil kun sådanne stillinger være tilstrækkelig attraktive for de personer, man ønsker at knytte til ungdomsskolen som ledere. Dette vil som oftest gælde for den store