

## Bilag 2.

### DANSK KLUBLEDERFORENING

(Sammenslutningen af fritids- og ungdomsklubfolk)

Den 25. januar 1967.

### Vedrørende lovforslag nr. 69 til lov om fritidsundervisning fremsat den 17. december 1966 af undervisningsministeren.

Med nærværende henvendelse ønsker man at gøre opmærksom på, at Dansk Klublederforening på intet tidspunkt er hørt, og at der fra undervisningsministeriets side ikke er tilgået foreningen oplysning om, at et lovforslag var under udarbejdelse, hvilket man finder aldeles utilfredsstillende. Når man tager i betragtning, at foreningen har rettet skriftlig henvendelse til ministeriet med anmodning om, at cirkulærer m. v., der udsendes til klubberne, også tilgår foreningen, forekommer det så meget mere uforståeligt.

Da lovforslaget først er kommet os i hænde for få dage siden, har man ikke haft mulighed for at gennemarbejde det, men man ønsker at benytte lejligheden til at anføre enkelte forhold, som ved en hastig gennemgang forekommer uheldige.

Man nærer bekymring for, at den samlede lov vil medføre en uoverskuelig spredning af ungdommens fritidsaktiviteter, og at en følge heraf let kan blive, at hele ungdomsklubtanken udhules. Man har indtryk af, at de éngang-engagerede unge får bedre muligheder, hvilket kun kan være tilfredsstillende, men den gruppe unge, der ikke i forvejen har valgt et tilknytningssted, er ikke ved dette lovforslag stillet bedre. Ligeledes er det med beklagelse, at man ikke finder, at der noget sted i forslaget er taget hensyn til fremtidens fritidssamfund, men at forslaget grundtanker hviler på tilstandene, som de er, eller måske snarere som de har været.

Man kunne ønske, at forslaget var ajourført med hensyn til tilskud til klubarbejdet til beskæftigelsesmaterialer og husleje, lige-

som man gerne så en præcisere formulering af, hvad man forstår ved kvalificerede ledere og medarbejdere. Med hensyn til det sidstnævnte punkt er dette af fundamental betydning, idet kvalifikationer og lønninger har nær forbindelse med hinanden, ligesom disse forhold vil have altafgørende betydning for klubarbejdets hele kvalitet. Antallet af medlemmer i forhold til ledere og medarbejdere kunne ligeledes trænge til revision og afklaring.

Man finder det ligeledes af betydning, at der skabes klarhed over eventuelle forskelle mellem „kulturelle arrangementer“ og „socialpædagogiske aktiviteter“, hvorved man formentlig vil komme til det resultat, at den afgørende faktor er de unges samvær under rimelige former. Også heraf kunne flyde revision af tilskudsbestemmelserne.

I det hele taget kunne spørgsmålene omkring materialer, husleje, lønninger og klubliv med fordel forenkles.

Endvidere ønsker man at henlede opmærksomheden på, at der intet sted er taget hensyn til større klubber (med over 100 medlemmer), hvis hele situation indicerer særlige bestemmelser, ligesom der heller ikke ses åbnet muligheder for fuldtidsbeskæftigede klubfolk, som på en lang række områder vil frembyde mange fordele, hvoraf som eksempel kan nævnes kommunikation med andre myndigheder, forældre m. v.

I betragtning af, at lovforslagets bestemmelser angående ungdomsklubber vedrører 25.000 unge, forekommer det ikke Dansk Klublederforening forvarligt at anbefale det foreliggende forslag i dets nuværende form.

P. f. v.

*Bent Rønkvist.*