

Bilag 5.

KØBENHAVNS KOMMUNES UNGDOMS- OG AFTENSKOLELÆRERFORENING
FORENINGEN AF FORSTANDERE OG FAGKONSULENTER VED
KØBENHAVNS KOMMUNES AFTENSKOLE

København, den 3. februar 1967.

I det foreliggende lovforslag nr. 69 til „Lov om fritidsundervisning m. v.“ har man ifølge bemærkninger til lovforslagets § 35 til hensigt at udelukke gymnastik fra godkendelse.

Dette er os uforståeligt, da de elever, der søger aftenskolens undervisning i gymnastik, overvejende er borgere i en moden alder, der ønsker at deltage i *motionsgymnastik*. Disse borgere, ikke mindst de mange husmødre, har ingen motivation for indmeldelse i en idrætsforening. Konsekvensen er derfor udelukkelse fra den deltagelse i motionsgymnastik for voksne, der hidtil har været af et betragteligt omfang.

Vi opfordrer udvalget til at følge et flertal i „Betænkning vedrørende fritidsundervisning for voksne“ for bevarelse af gymnastik som aftenskolefag.

Vi tillader os at henvise til vedlagte reso-

lution fra Københavns Kommunes Ungdoms- og Aftenskolelærerforenings generalforsamling den 26. november 1966, der opfordrer til ligestilling af gymnastikken med de øvrige fag.

I folkeskolen er denne ligestilling en kendsgerning, og vi har svært ved at se, at gymnastik skulle have andre vilkår i aftenskolen.

Samtidig tillader vi os at henvise til de protestskrivelser, som over 800 gymnastik elever i Københavns kommunes aftenskole har fremsendt gennem aftenskolens leder, i hvilke eleverne opfordrer lovgivningsmagten til at ligestille faget gymnastik med aftenskolens øvrige fag.

Vi opfordrer lovgivningsmagten til at bevare borgernes frie valg af undervisningsform og -sted. Frivillighedsprincippet bør gælde alle fag i aftenskolen.

Foreningen af Forstandere og Fagkonsulenter ved Københavns Kommunes Aftenskole.

Kai Christiansen.

Københavns Kommunes Ungdoms- og Aftenskolelærerforening.

Bent Andersen.

Til Udvalget for undervisning og uddannelse.