

interessevækken for faget blandt alle lærere. De andre 3 former, ikke mindst ordningerne b) og c), er lidet anbefalelsesværdige. Ud fra dette ser vi ingen begrundelse for, at faget lønnes med 20 pct. forhøjelse.

§ 13. Vi har ikke principielt noget imod § 13, stk. 2, men vil efter mange års erfaring pege på det meget værdifulde i, at klubarbejdet varetages af ungdomsskolelærere, der har den fornødne uddannelse, for elevernes, for klubbens og for ungdomsskolens skyld; så ud fra dette foreslår vi § 13, stk. 2, slettet.

§ 35. En formålsparagraf (el. sætning) savnes for aftenskolen — selv om det ligger uden for vort område, ville det måske skabe klarere linier de to skoleformer imellem.

§ 36, stk. 2, foreslås tilføjet: „Kun i fag, der ikke er medtaget på ungdomsskoleplanen, vil aftenskolen kunne optage elever under 18 år“. Det er ingen lapsus fra vor side, når vi, selv om vi ønsker aldersgrænsen i ungdomsskolen hævet til 20 år, stadig mener, at aldersgrænsen for adgang til aftenskolen bør være „over 18 år“. Denne tilsyneladende aldersoverlapping vil gøre overgangen fra ungdomsskole til aftenskole lettere.

På den anden side vil vi mene, at vi med den foreslåede tilføjelse angående den absolutte 18-års grænse vil styrke ungdomsskolen, så den får mere slagkraft og kan tilbyde endnu mere end i dag. Vi vil også forhindre det store frafald, som aftenskolen har blandt sine unge vintere igennem. Det er en kendt sag, at spændet mellem de ældre og mere målbevidste (aldersgruppen 25-70 år) og de helt unge (14-20 årige) altid betales af de unge, der som mindretallet og som de letbevægelige „fryses ud“ — og de mange sociale kammeratskabsfaciliteter mangler de også i aftenskolen.

Har den københavnske kommunale aftenskole som elever da unge 14-18 årige? Ja, i stort tal. Man har mod loven oprettet ung-pigehold og hold for unge, samtidig med at man på de almindelige hold modtager mange hundrede unge. Et par tal vil sige meget.

Ifølge Københavns kommunes aftenskoles årsberetning

1964-65 var der i alt 2.502 unge mellem 14 og 17 år,

1965-66 var der i alt 1.887 unge mellem 14 og 17 år.

Aftenskolens tilbagegang var fra 1964-65 til 1965-66 i almindelighed 4,7 pct.

Aftenskolens tilbagegang var fra 1964-65 til 1965-66 blandt de 14-17 årige 24,6 pct. Disse tal behøver ikke kommentarer. Vi vil blot pege på vore tal.

De er:

1964-65 var der i alt 3.011 unge mellem 14 og 17 år,

1965-66 var der i alt 3.268 unge mellem 14 og 17 år,

— og dermed bortfalder den sidste procentvise oversigt for vort vedkommende.

Disse kendsgerninger fører os frem til overvejelser angående den københavnske (landets) ungdomsskoles tilhørsforhold. Ungdomsskolen har i København haft så gode vækstbetingelser som noget sted, og vi mener også igennem vor arbejdsydelse fra ledelsens (og lærernes) side at leve op til dette. Vi har på lige fod med skolevæsenet og dermed aftenskolen sorteret direkte under borgmesteren for 1. afdeling (skoleborgmesteren) og ønsker gerne denne status opretholdt — på den måde har vi haft en suveræn plads. Vi frygter, at man med den nye lov og presset fra folkeskoleside vil lægge ungdomsskolen under

1) skolevæsenet eller

2) aftenskolen;

lige dræbende for ungdomsskolen vil begge ordninger være. Endelig har vi tænkt den tanke, som må siges at være den næstbedste, såfremt status quo ikke kan bibeholdes, at man i en by af Københavns størrelse samler al fritidsundervisning og fritidsvirksomhed under et nyt kommunalt sekretariat (direktorat), hvorunder vor suverænitet stadig vil forblive uanfægtet, idet ungdomsnævnet stadig vil bestå. Bedst mener vi dog stadig, at ordningen direkte under skoleborgmesteren er — vel vidende, at med hensyn til den prøveforberedende undervisning skal der mod skolevæsen og folkeskoledirektorat slås et vindue op. For ungdomsskolens skyld vil vi da lige tillade os at pege på vort tilhørsforhold mod undervisningsministeriet. Det vil så afgjort være bedst, om vi med den status, vi ifølge den ny lov får, fremover hører under „Direktoratet for ungdomsundervisningen“ — i folkeskoledirektoratet vil vi drukne. Det skal betones, at vort samarbejde med skolevæsen og aftenskole er upåklageligt.