

## Bilag 24.

### KØBENHAVNS MAGISTRAT

Overborgmesteren.

26. juni 1967.

Man har dags dato tilskrevet undervisningsministeren således:

„Efter at undervisningsministeriet ved skrivelse af 5. oktober 1966 (1. afdeling, j. nr. 11-11-00/66) havde anmodet Københavns kommune om inden den 1. november 1966 at afgive en udtalelse over et af ministeriet udarbejdet udkast til forslag til lov om fritidsundervisning m. v., meddelte magistraten i skrivelse af 19. oktober 1966, at man af hensyn til den af ministeriet fastsatte knappe frist ikke kunne tage stilling til lovforslagets enkeltheder og ej heller danne sig noget skøn over de økonomiske virkninger, hvorfor Københavns kommune måtte tage generelt forbehold over for lovforslagets indhold.

Senere — ved skrivelse af 31. oktober 1966 — fremsendte magistraten en udtalelse fra Københavns kommunes rådgivende ungdomsudvalg angående de foreslåede administrative bestemmelser for Københavns kommune.

Magistraten har med tilfredshed bemærket, at ministeriet ved fremsættelsen af forslag til lov om fritidsundervisning m. v. har taget hensyn til de i det rådgivende ungdomsudvalgs skrivelse anførte betragtninger vedrørende de administrative bestemmelser for Københavns kommune og således ikke stillet forslag om specificerede regler i loven med hensyn til sammensætningen af de nævn og udvalg, som i København skal varetage de opgaver vedrørende fritidsundervisning m. v., der er henlagt til ungdomsskoleudvalg, fritidsnævn og amtsnævn uden for København, ligesom ministeriet ikke har stillet forslag om nærmere regler for de københavnske organers beføjelser.

I tilslutning til skrivelser af 19. oktober 1966 tillader man sig — efter at sagen har været behandlet i den samlede magistrat — hoslagt at fremsende et notat indeholdende bemærkninger til enkelte konkrete bestemmelser i lovforslaget, idet man skal anmode om at få lejlighed til en forhandling med undervisningsministeren herom.

Ud over nævnte konkrete spørgsmål tillader kommunen sig generelt at bemærke, at lovforslagets omfattende bemyndigelser til ministeriet har gjort det særdeles vanskeligt for kommunen at vurdere lovforslagets konsekvenser og omfanget af den reform, der tilsigtes.

Specielt vedrørende lovforslagets § 32 om, at kommunen er forpligtet til at stille egnede lokaler og udendørsanlæg vederlagsfrit til rådighed for interessegrupper, ungdomsklubber og foreningsarbejde for børn og unge under 25 år, skal man henstille, at der ved udarbejdelsen af lovcirkulæret til sin tid fra ministeriets side foretages en nærmere afgrænsning af, hvilke af kommunens ejendomme der skal stilles vederlagsfrit til rådighed for de nævnte kategorier af ungdomsarbejde, idet bl. a. administrationsbygninger formentlig ikke bør omfattes af loven.

For så vidt angår lovforslagets økonomiske virkninger, skal magistraten tillade sig at henstille, at det på linje med hvad der er gældende for det øvrige land i loven angives, at Københavns kommune vil kunne få statsrefusion udbetalt forskudsvis.

I øvrigt bemærkes, at man fra magistratens side finder det uheldigt, at der fremover kun vil blive ydet statsrefusion til kommunens udgifter til tilskud til private anlæg, medens der ikke ydes statsrefusion, når kommunen — som den er forpligtet til