

## Bilag 9.

### Udvalgets spørgsmål 25-27 af 1. marts 1967 til handelsministeren.

*Spørgsmål 25.* Patentmyndigheden er efter gældende lov patentkommissionen og efter lovforslaget patentdirektoratet.

Som forholdene er nu, er patentdirektoratet sekretariat for patentkommissionen samtidig med, at patentdirektøren er formand for patentkommissionen. Patentkommissionens medlemmer er ikke tjenestemænd. De er teknisk-kyndige og patentkyndige, de har deres eget kontor i patentdirektoratets bygning og mødes til plenarforsamlinger.

Som forholdene er nu, består patentdirektoratets virksomhed dels i den ydre, formelle og skriftlige behandling af ansøgningerne samt i forundersøgelsen, d. v. s. fremskaffelse af relevant modholdelsesmateriale, dels derudover i en forbehandling, herunder indledning af korrespondance med ansøgerne, således at sagen er delvis klarlagt, når den forelægges patentkommissionen.

Det er altså patentkommissionen og den alene, der bevilger eller afslår patenter, og det er patentkommissionen, der som plenarforsamling inden for lovgivningen rammer holder udviklingen inden for patentområdet i takt med den tekniske og samfundsmæssige udvikling og sikrer ensartethed og kontinuitet i sagsbehandlingen og retstilstanden.

Ifølge lovforslaget vil det fremtidigt være patentdirektoratet, der med dets stab af tjenestemænd, forundersøgere og forbehandlere er patentmyndigheden. Det bliver et direktorat uden nogen form for parlamentarisk kontrol, der skal forme Danmarks patentpolitik og, som ovenfor nævnt, holde denne i overensstemmelse med den tekniske og samfundsmæssige udvikling. De funktioner, patentkommissionen i denne henseende har haft som et uafhængigt, nævns-lignende organ, skal øjensynligt — som supplement til patentdirektoratets virksomhed — yderligere erstattes med patentankenævnet, som omtalt i § 8, stk. 2, i lovforsla-

get, men der oplyses intet nærmere om dette patentankenævnet og de ydre forhold omkring dets funktion. Det må vel forstås således, at patentankenævnet også skal have til huse i selve patentdirektoratets bygning. Det synes imidlertid ikke at fremgå, at det f. eks. skulle have eget sekretariat til rådighed, eller at det skulle fungere som plenarforsamling, men kun, at det skulle tage standpunkt til de enkelte sager, stykkevis og delt, altså en arbejdsform, der fuldstændigt adskiller patentankenævnets funktioner fra den nuværende patentkommissions funktioner.

På denne baggrund udbeder udvalget sig

- a) eksemplarer af den gældende patentlov,
- b) nærmere oplysning om, hvorledes patentankenævnets arbejde er tænkt tilrettelagt,
- c) patentkommissionens udtalelse om lovforslagets § 8 i særdeleshed og om Kap. II i almindelighed under henvisning til, hvad der er anført i spørgsmålets indledning.

*Spørgsmål 26.* Ifølge lovforslagets § 23 optages en ansøgning til fortsat behandling af patentdirektoratet, efter at den har været fremlagt og efter eventuelle indsigelser, som en ansøger ifølge § 23, stk. 2, skal gøres bekendt med og have lejlighed til at udtale sig om.

Er det ikke principielt forkert, at det er den samme instans, der først godkender en ansøgning til fremlæggelse og derefter atter vurderer samme ansøgning efter eventuel indsigelse? Bør ikke sagens fortsatte behandling foretages af patentankenævnet?

Udvalget udbeder sig patentkommissionens udtalelse om disse spørgsmål.

*Spørgsmål 27.* Udvalget udbeder sig patentkommissionens udtalelser om lovforslagets kap. III.