

### Handelsministerens besvarelse af 5. september 1967 af udvalgets spørgsmål 25-27.

I besvarelse af udvalgets spørgsmål 25-27 (udvalgets bilag 35) tillader jeg mig i fortsættelse af min besvarelse af 13. april 1967\* at fremsende en fra patentkommissionen modtagen udtalelse af 1. september 1967.

Til det i kommissionens skrivelse anførte vil jeg gerne udtale følgende:

Med hensyn til kommissionens besvarelse af udvalgets *spørgsmål 25 c* bemærkes, at jeg kan tiltræde kommissionens ønsker med hensyn til ændringer af lovforslagets § 8, 1. og 2. stk., således at „patentankenævnet“ indføres i § 8, 1. stk., og således at der i paragraffens 2. stk. gives nærmere regler om patentankenævnets sammensætning og medlemmernes kvalifikationer. Dog kan jeg ikke være enig i den foreslåede ændring, hvorefter ankenævnets formand kan udpeges også blandt de tekniske medlemmer, idet det må synes naturligt, at formandens opgaver, der dels består i ledelsen af den mundtlige forhandling med parterne, dels i opgaver af rent administrativ karakter, varetages af en juridisk sagkyndig.

Med hensyn til kommissionens ønsker om, i hvilket omfang patentankenævnet skal tage stilling til en foreliggende ansøgning, herunder i hvilket omfang nyt materiale kan indbringes under ankenævnsbehandlingen, om nævnets mulighed for at indhente oplysninger fra patentdirektoratet eller specielt sagkyndige, om afgørelsernes affattelse og offentliggørelse m. v., er jeg enig i det af kommissionen fremførte og agter at optage hertil sigtende bestemmelser i de forskrifter, der vil blive udarbejdet for ankenævnets virksomhed.

For så vidt angår kommissionens ønske om, at der i loven optages en særlig regel, hvorefter patentankenævnets medlemmer

ikke selv eller gennem andre må udtage patent eller optræde som fuldmægtig for andre i patentsager, vil jeg ikke udtale mig imod, at en sådan bestemmelse optages i loven, om dette ønskes. Hvis dette ikke sker, vil en bestemmelse af denne karakter blive optaget i forskrifterne. Forskrifterne vil tilige komme til at indeholde bestemmelser om, hvornår et medlem bør vige sit sæde.

Også de fremsatte ønsker med hensyn til ankenævnets lokale placering kan jeg tilslutte mig, og ønsket om, at ankenævnet til sin tid får lejlighed til at udtale sig om sin forretningsgang, vil selvsagt blive imødekommet.

Patentkommissionens udtalelse til *spørgsmål 26* giver mig ikke anledning til bemærkninger.

For så vidt angår patentkommissionens udtalelse ad *spørgsmål 27* vil jeg gerne meddele, at jeg ikke kan tilslutte mig den af kommissionens flertal foreslåede ændring i forslaget § 34, der i øvrigt ville forudsætte, at tilsvarende ændring optoges i de tre andre nordiske landes lovforslag, hvilket næppe vil kunne forventes. Jeg fremhæver i denne forbindelse, at der hverken i patentlovsforslaget eller i den nuværende lovgivning er nogen adgang til ved behandling af en patentansøgning at tage hensyn til særlige erhvervsmæssige interesser i det enkelte land, og at selve baggrunden for flertallets ønsker derfor er udtryk for en opfattelse, der harmonerer dårligt med moderne patentlovgivning. Den foreslåede tilføjelse harmonerer også dårligt med ånden i Pariserkonventionen, jfr. dennes artikel 2, der forudsætter en fuldstændig ligestilling mellem udlændinge og indlændinge i patentmæssig henseende.

*Tyge Dahlgaard.*

Til folketingets patentlovsudvalg.

\*) Ikke optrykt.