

Endvidere peger man på, at patentankenævnet, der forudsættes nedsat med den nye lovs ikrafttræden, bør have adgang til at udtale sig om ankenævnets forretningsgang.

Ad spørgsmål 26.

Med hensyn til spørgsmål 26 angående afgørelser af sager, hvori der foreligger indsigelse, bemærkes, at indsigelsen enten kan være begrundet med, at indsigeren kan fremdrage materiale af nyhedshindrende karakter eller andre forhold, som patentdirektoratet ikke tidligere har taget stilling til, eller med, at patentdirektoratets bedømmelse af det allerede fremdragne materiale efter indsigerens mening er fejlagtig. Ofte vil der være tale om en kombination af de to former for indsigelsesbegrundelse.

Patentkommissionen har forståelse for det synspunkt, at det navnlig i de tilfælde, hvor indsigelsen alene er begrundet med en anden bedømmelse af det allerede tidligere fremdragne materiale, kan synes betænkeligt, at spørgsmålet på ny afgøres af den samme instans, som allerede har taget stilling til spørgsmålet. Forholdet er imidlertid det, at der selv i sådanne tilfælde kan være fremdraget nye synspunkter, som det vil være rigtigt, at patentdirektoratet tager stilling til. Hertil kommer i særdeleshed, at der ikke vil være mulighed for at sondre mellem indsigelser efter det grundlag, på hvilket de er baseret. Det forekommer lidet tilfredsstillende, om indsigelsessager, der ofte vil være blandt de vanskeligste sager at afgøre, skulle underkastes en behandling, der berøver parterne en ankeinstans, hvilket ville være tilfældet, hvis afgørelsen af indsigelsen i 1. instans blev henlagt til patentankenævnet. Kommissionen mener derfor ikke, at det vil være rigtigt at ændre forslaget bestemmelser vedrørende indsigelser.

Man fremhæver, at indsigelsesinstituttets formål er gennem henvendelse til almenheden at opnå en supplerende af det materiale til bedømmelse af en opfindelses patenterbarhed, som patentdirektoratet er i besiddelse af, idet en række forhold til belysning af spørgsmålet om opfindelsens nyhed — f. eks. utrykte foredrag, åbenlys udnyttelse af opfindelsen m. v. — ikke kan

forventes at være direktoratets forundersøgere bekendt. Der kan også inden for det trykte materiale på grund af dettes mere og mere omfattende karakter foreligge trykskrifter, der ikke findes tilgængelige i direktoratet. Som et led i direktoratets forundersøgelse bør indsigelser derfor behandles i patentmyndighedens første instans, således som det også er tilfældet i andre forundersøgende patentinstitutioner, og som det i dag er gældende her i landet. Forholdet svarer i denne henseende også til, hvad der er foreskrevet i den gældende varemærkelov. At der kan foreligge tilfælde, hvor indsigeren ikke bringer nyt materiale ind i sagen, men har en anden bedømmelse af det foreliggende materiale, end patentdirektoratet ved fremlæggelsen har givet udtryk for, ændrer ikke kommissionens opfattelse. Indsigeren har normal ankeadgang og kan således ad denne vej bringe sine synspunkter for patentankenævnet.

Ad spørgsmål 27.

Med hensyn til spørgsmål 27, hvori udvalget udbeder sig patentkommissionens udtalelse til lovforslagets kapitel III, skal man meddele, at nogle af kommissionens medlemmer principielt finder, at det nordiske patentsamarbejde bør begrænses til forundersøgelsen samt behandlingen i øvrigt indtil fremlæggelsen, medens endelig stillingtagen til patenterbarheden såvel som behandling af indsigelser bør ske for hvert land for sig. Disse medlemmer fremhæver, at en sådan ordning i princippet ses at svare til den af Bureau International des Réunions pour la Protection de la Propriété Intellectuelle (BIRPI) udarbejdede skitse til internationalt patentsamarbejde, hvilket ikke er tilfældet med lovforslaget.

De nævnte medlemmer forstår imidlertid de stærke ønsker om en arbejdsomkostningsbesparelse gennem en rationalisering i videst muligt omfang af sagernes behandling og kan derfor — uanset deres principielle synspunkt — efter omstændighederne som patentkommissionens øvrige medlemmer tilslutte sig den foreslåede rationaliseringsordning, jfr. dog nedenfor for så vidt angår spørgsmålet om behandlingen af sager, hvori der er fremsat indsigelse, på hvilket punkt patentkommissionen står delt.