

Bilag 1.

Spørgsmål fra udvalget til indenrigsministeren angående forslag til lov om kommunernes styrelse.

A. Spørgsmål til skriftlig besvarelse.

Spørgsmål 6:

Der ønskes oplysning om antallet af byrådsmedlemmer i landets større købstadkommuner i dag, herunder oplysning om, hvilke byråd der består af det højest tilfaldte medlemstal.

Svar:

Efter købstadkommunallovens § 11 bestemmes antallet af byrådets medlemmer i styrelsesvedtægten. Det skal altid være ulige, ikke under 7 og ikke over 25. Efter landkommunallovens § 2 skal sognerådets medlemstal være ulige, mindst 5 og højst 19.

I medfølgende bilag er foretaget en opstilling af samtlige købstæder og kommuner med „Marstalstatus“ med et indbyggertal over 10.000 med angivelse af antallet af kommunalbestyrelsesmedlemmer. Det fremgår heraf, at kun 4 kommuner, nemlig Odense, Ålborg, Esbjerg og Horsens, har det efter loven maksimale antal medlemmer af kommunalbestyrelsen.

Af hensyn til bl. a. arbejdsbyrden ved udvalgsarbejdet for det enkelte medlem i de største kommuner vil det næppe være hensigtsmæssigt at foretage en nedsættelse af det maksimale medlemsantal i loven. Det må i denne forbindelse endvidere erindres, at en række større kommuner vil få en ikke uvæsentlig befolkningsforøgelse, dersom den i forslag til lov om revision af den kommunale inddeling nævnte regulering af kommuneinddelingen omkring byerne gennemføres. Kommunalbestyrelsens medlemstal fastsættes efter forslaget til styrelseslov § 5 ved styrelsesvedtægten inden for lovens rammer (mindst 5 og højst 25 for primærkommuner), og det vil ved vedtægtsgodkendelsen blive lagt til grund, at medlemsantallet er fastsat under hensyntagen til kommunens indbyggertal.

Spørgsmål 7.

Finder ministeren det ikke mere rimeligt at anvende udtrykket „ordinære“ og „ekstraordinære“ møder i stedet for „ordentlige“ og „overordentlige“ møder, jfr. forslaget § 8?

Svar:

Der vil intet være til hinder for, at betegnelsen „ordinære“ og „ekstraordinære“ for kommunalbestyrelsens møder anvendes i stedet for „ordentlige“ og „overordentlige“.

Spørgsmål 8.

Vil det være muligt at finde frem til en klarere formulering af § 10, stk. 1, 2. og 3. punktum, i henseende til spørgsmålet om formandens adgang til at bestemme, at en sag skal behandles for lukkede døre?

Svar:

Der er ikke ved forslaget § 10 tillagt formanden nogen adgang til at bestemme, at kommunalbestyrelsens behandling af en sag skal foregå for lukkede døre, idet afgørelsen heraf tilkommer kommunalbestyrelsen.

Formanden kan alene bestemme, at selve spørgsmålet, om en sag kan antages at være af en sådan beskaffenhed, at dens behandling i kommunalbestyrelsen kan begrunde dærlukning, gøres til genstand for en drøftelse for lukkede døre. Når denne beføjelse er tillagt ikke blot kommunalbestyrelsen, men også formanden, hænger det sammen med, at formanden efter forslaget skal udarbejde dagsorden m. v., jfr. § 8, stk. 3, og forberede kommunalbestyrelsens møder, jfr. § 30. Formanden vil derfor i en række sager have særlige forudsætninger for at skønne over, om en særskilt drøftelse af dærlukningsspørgsmålet vil være hensigtsmæs-