

Frederiksberg har bygningsmyndigheden ligget hos kommunalbestyrelsen alene siden 1. april 1923, jfr. lov af 21. februar s. å. om ændringer i den frederiksbergske bygningslov af 1890. Allerede pr. 1. april 1918 henlagdes styrelsen af kommunens brandvæsen til kommunalbestyrelsen, jfr. det af justitsministeriet ved bekendtgørelse af 27. februar s. å. stadfæstede reglement for brandvæsenet for Frederiksberg kommune, og der er heller ikke senere nedsat nogen brandkommission på Frederiksberg, bl. a. fordi brandloven af 1960 ikke klart tilkendegiver, i hvilket omfang den gælder for denne kommune. Frederiksbergs brandvæsen er i øvrigt nu ved at blive organiseret i intimt samarbejde med Københavns brandvæsen, for hvilket brandloven udtrykkelig ikke gælder. Det foreliggende forslag til lov om kommunernes styrelse kommer ikke ind på disse spørgsmål.

2) På Frederiksberg foretages ligningen ikke som forudsat i købstadkommunallovens § 24 af en ligningskommission, men af de særlige ligningsmænd i henhold til kongelig anordning af 22. august 1937. Det foreliggende forslags § 66 forudsætter ligeledes, at ligningen i primærkommunerne foretages af en ligningskommission, dog at indenrigsministeren ifølge stk. 6 kan fritage en kommune for pligten til at have ligningskommission, „således at ligningen foretages af kommunalbestyrelsen“. Den hidtidige ordning med ligningsmænd på Frederiksberg vil altså ikke være forenelig med forslaget.

3) Ifølge købstadkommunallovens § 21 affattes kommunernes årlige overslag efter et af indenrigsministeren foreskrevet skema, og ifølge § 29 skal regnskabet affattes i størst mulig overensstemmelse med skemaet. Ifølge den frederiksbergske styrelsesvedtægt skal Frederiksberg ikke følge indenrigsministeriets skema; man gør det faktisk ikke og finder det efter kommunens forhold ikke hensigtsmæssigt at gøre det. Ifølge lovforslagets § 54 foreskriver indenrigsministeren ligeledes formen for kommunernes årsoverslag og regnskab, og den hidtidige frederiksbergske særordning, som man meget nødig ser ændret, vil altså heller ikke på dette felt kunne opretholdes.

4) Ifølge købstadkommunallovens § 21 er det af byrådet vedtagne budget bindende for størrelsen af næste års kommunale skatte-

udskrivning. Dette gælder ikke efter den frederiksbergske styrelsesvedtægt, ifølge hvilken skatteudskrivningen kan fastlægges indtil den 15. juni. Denne frederiksbergske særregel vil være uforenelig med forslagets § 40.

5) Efter købstadkommunallovens § 29 skal årsregnskabet aflægges senest 31. august, men efter Frederiksbergs revisionsvedtægt senest 30. september. Hvis bestemmelsen i § 45 i forslaget, hvorefter årsregnskabet af økonomiudvalget skal aflægges til kommunalbestyrelsen inden udgangen af september måned i det følgende regnskabsår, gennemføres, bliver der ikke behov for en frederiksbergsk særregel.

6) Årsregnskabet revideres efter købstadkommunallovens § 29 af 2 folkevalgte revisorer, men ifølge den af indenrigsministeriet i medfør af købstadkommunallovens § 34 stadfæstede særlige frederiksbergske revisionsvedtægt af 2 af kommunalbestyrelsen valgte revisorer, dog således at væsentlige opgaver er pålagt kommunens revisionschef, der skal være statsautoriseret revisor. Forslagets § 42 om en obligatorisk sagkyndig revision vil måske give mulighed for bevarelse af de frederiksbergske særregler på dette felt.

7) Ifølge købstadkommunallovens § 22, stk. 3, udkræves indenrigsministerens samtykke bl. a. til forbrug af kommunernes kapitalformue. Frederiksberg kommune har indenrigsministeriets tilladelse til at forbruge indtil (p. t.) 50.000 kr. af kapitalformuen uden ministeriets forudgående samtykke, idet dispositionerne bliver efterfølgende godkendt ved en årlig indberetning over kapitalforbruget.

8) Endvidere gives ministeriets samtykke til Frederiksbergs (og Københavns) lånoptagelser generelt og ikke som for købstædernes vedkommende til et bestemt formål (jfr. Zeuthen i Nordisk administrativt Tidsskrift 1955 p. 292).

Med hensyn til de under 7) og 8) omtalte kapitalforhold og de i sammenhæng hermed stående regnskabsspørgsmål vil jeg gerne fremhæve, at den i lovforslagets § 58 foreskrevne jordfond, „hvori indgår midler, der i henhold til den tidligere lovgivning har været henført under kommunens kapitalformue, med undtagelse af driftskapitalen“, i hvert fald ikke forekommer egnet for en