

Betænkning

over forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje.

(Sø- og handelsretter, søforklaringer m. v.).

(Afgivet af udvalget den 16. marts 1967).

Udvalget har i 7 møder behandlet lovforslaget og har herunder haft 1 samråd med justitsministeren, som endvidere skriftligt har besvaret en række af udvalget stillede spørgsmål.

Udvalget har modtaget deputationer fra Danmarks Skibsførerforening, Maskinmestrenes Forening, Københavns Skipperforening og sø- og handelsretten i Københavns seniorat, præsident og vicepræsident.

Man har endvidere modtaget skriftlige henvendelser fra Danmarks Skibsførerforening, Grosserer-Societetets Komité og Maskinmestrenes Forening.

Danmarks Skibsførerforening, Maskinmesterforeningen og Grosserer-Societetets Komité har over for udvalget rejst spørgsmålet om optagelse i lovteksten af de organisationer, der skal afgive indstilling om beskikkelse af sagkyndige. I modsætning til det sagkyndige udvalgs lovudkast og retsplejerådets udkast indeholder det foreliggende lovforslag ikke en opregning af de indstillende organisationer. Udvalget har særligt fået belyst problemet om, hvorvidt Danmarks Skibsførerforening eller Københavns Skipperforening skal indstille sagkyndige med navigationskendskab. Det sagkyndige udvalgs betænkning nævnte, at Danmarks Skibsførerforening måtte antages i højere grad end Københavns Skipperforening at have kendskab til og repræsentere sagkyndige med navigationskendskab, og at de førstnævnte derfor burde afgive indstilling angående beskikkelse af navigationskyndige medlemmer. Udvalget har drøftet spørgsmålet med justitsministeren, der har fastholdt sin i bemærkningerne til lovforslaget tilkendegivne indstilling, at

det af hensyn til fremtidige ændringer af organisationsforholdene eller i de tekniske forhold er upraktisk at opregne de indstillende organisationer, hvorfor spørgsmålet bør overlades til justitsministerens afgørelse.

Udvalget har endvidere drøftet, hvorvidt en talmæssig ligestilling mellem det sagkyndige og det juridiske element ved landsrettens behandling af søsager og søretlige straffesager var ønskelig. Udvalget er enig med justitsministeren i, at det i borgerlige sager ville være uheldigt af hensyn til den forøgede risiko for, at stemmerne ville komme til at stå lige. Med hensyn til søretlige straffesager, der under anke behandles af landsretten, har det været gjort gældende, at en sammenligning med domsmændene ville gøre en ligestilling naturlig. Justitsministeren har heroverfor fremhævet, at der er en principiel forskel mellem medvirken af domsmænd og medvirken af sagkyndige. Domsmændenes medvirken skyldes ønsket om at lade befolkningens retsfølelse præge udviklingen. De sagkyndige skal tilføre retten sagkundskab. Justitsministeren har endvidere fremhævet, at de sagkyndige ofte kommer fra en snæver kreds, der ikke på samme måde som domsmændene repræsenterer befolkningens retsopfattelse, og at de fleste søretlige straffesager er politisager, hvor domsmænd ikke medvirker efter retsplejelovens almindelige regler.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af det radikale medlem) har herefter ikke fundet anledning til at foreslå nogen ændring.

Et *mindretal* (det radikale medlem af udvalget) beklager, at der ikke har kunnet