

lertid afhænge af de nærmere omstændigheder i det enkelte tilfælde. Afgørelsen må træffes efter de sædvanlige retningslinjer for skattelempelse, navnlig enkens økonomiske trang og eventuelle forsørgerbyrder. Hvis der ikke er grundlag for lempelse, kan der eventuelt indrømmes henstand med betalingen af restskatten, hvis forholdene taler derfor.

Det bemærkes, at der også kan opstå pligt til betaling af restskat for tiden før dødsfaldet, når enken overtager boet til privat skifte. Restskatten skal i så fald udredes af enken og eventuelle andre arvinger. Skiftes boet offentligt, påhviler skattepligten for det år, hvori dødsfaldet finder sted, boet, og eventuel restskat må betales af dette.

Spørgsmål 14:

Under henvisning til besvarelsen af spørgsmål 13 spørges, om det i besvarelsen oplyste vedrørende eftergivelse og nedsættelse af restskatten også gælder med hensyn til de *enken* påhvillende rater af den foreløbige skat.

Svar af 14. februar 1967:

Under en ordning med skat af den løbende indtægt vil der i almindelighed ikke være trang til at indrømme skattelempelse på grund af indtægtsnedgang. Dette gælder også, hvor en enkes indtægt går ned på grund af mandens død. Enkens beskatning tilpasses straks til hendes eventuelt lavere indtægtsniveau, og der bliver derfor ikke brug for de gældende regler i ligningslovens § 2 B om nedslag i indkomstansættelsen for den efterlevende ægtefælle. Foreligger der trang, kan der blive tale om at lempe enkens skat efter de almindelige regler herom i statsskattelovens § 37 og i § 16 i forslaget til ny kommuneskatlov. Der kan imidlertid først tages stilling til spørgsmålet om lempelse efter disse regler i forbindelse med opgørelsen og betalingen af eventuel restskat for det pågældende indkomstår. Med hensyn til de foreløbige skatter er det ikke praktisk at indrømme lempelse, hvis lempelsen ikke følges op af en tilsvarende eftergivelse i det endelige skattebeløb. Men der kan være trang til at indrømme en midlertidig fritagelse for betaling af foreløbige skattebeløb, og det er der hjemmel til i forslagens § 89. Denne hjemmel kan tænkes

benyttet, hvor det må antages, at lempelse vil kunne indrømmes til sin tid. Der henvises i øvrigt til forslagens bemærkninger til § 89, hvor det bl. a. anføres, at der er mulighed for at indrømme lempelse i henhold til statskattelovens § 28, jfr. § 23, når de omstændigheder, der taler for lempelse, er oplyst allerede ved fastsættelsen af grundlaget for den foreløbige skat eller ved ændringer af dette grundlag i løbet af indkomståret.

Spørgsmål 15:

Hvorledes vil ministeren stille sig til et ændringsforslag, hvorefter faciliteter som f. eks. tjenestetelefon, fri uniform m. v., der ydes lønmodtageren af arbejdsgiveren, kun medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i det omfang, hvori deres værdi overstiger 600 kr. årlig?

Svar af 31. januar 1967:

Det kan blive vanskeligt at finde en rimelig afgrænsning af de naturalydelse, som skulle omfattes af reglen. Ud over de i spørgsmålet anførte ydelser kan bl. a. nævnes fri kost og logi, fribolig, automobil til fri rådighed og frirejser. Det påtænkte ændringsforslag går ud på, at de omhandlede ydelser kun skal medregnes ved indkomstopgørelsen i det omfang, hvori værdien overstiger 600 kr. Det er videregående end reglen i forslagens § 27, hvorefter visse B-indtægter er fritaget for beskatning, når de tilsammen ikke overstiger 600 kr. Er beløbet større, skal det medregnes i fuldt omfang. Reglen om skattefritagelse for mindre B-indtægter er foreslået for at opnå bedre overensstemmelse mellem foreløbig og endelig skat. Et sådant hensyn gør sig ikke gældende for de i spørgsmålet nævnte naturalydelse, der uden vanskelighed kan tages i betragtning, når arbejdsgiveren skal beregne skatten for den pågældende medarbejder.

Det må også erindres, at der anvendes et meget forsigtigt skøn ved ansættelsen af den skattemæssige værdi af naturalydelse.

Der synes herefter ikke at være tilstrækkeligt grundlag for specielt at fritage naturalydelse helt eller delvis for indkomstbeskatning.

Spørgsmål 16:

Kunne der ikke være administrative fordele forbundet med den i spørgsmål 15 foreslåede bestemmelse?