

med den kontrol, der skal føres med de indeholdelsespligtige, og det må anses for mest hensigtsmæssigt, at periodens længde først fastsættes efter drøftelser med de interesserede organisationer og myndigheder i forbindelse med tilrettelæggelsen af kildeskatteordningens administration.

*Spørgsmål 54:*

Hvem skal fremtidig være skattemyndigheder i den betydning, hvori udtrykket er anvendt i lovforslaget? Skal myndighederne i henhold til § 86 være statslige eller kommunale med statslig bistand?

*Svar af 6. februar 1967:*

Det stillede spørgsmål kan ikke besvares fyldestgørende på indeværende tidspunkt ud over, hvad der er anført i forslagens bemærkninger side 50. Som anført er det vanskeligt at udtale sig mere præcist om, i hvilket omfang og på hvilken nærmere måde ligningsmyndigheder og opkrævningsmyndigheder bør omorganiseres for mest hensigtsmæssigt at kunne varetage opgaverne i forbindelse med administrationen af kildeskatteordningen.

Hertil kan føjes, at den nærmere tilrettelæggelse og fordeling af de forskellige arbejder i forbindelse med kildeskatteordningens administration først kan ske efter drøftelser med de forskellige myndigheder og organisationer. Hvad specielt angår den i forslagens § 86 omtalte kontrol med de indeholdelsespligtige, må det antages, at denne opgave i det væsentlige vil blive tildelet statslige myndigheder.

*Spørgsmål 55:*

Under henvisning til besvarelsen af spørgsmål 54 spørges, hvor langt man er nået med forberedelserne af elektronisk databehandling som led i administrationen af en kildeskatteordning?

*Svar af 14. februar 1967:*

Skattedepartementet har igennem længere tid været i kontakt med datacentralen og med administrationsrådets konsulent i databehandling om anvendelsen af elektronisk databehandling ved kildeskatteordningens administration. På indeværende tidspunkt må arbejdet siges at være på et forberedende stadium.

*Spørgsmål 56:*

Hvad tænkes der på med udtrykket „et i henhold til aftale med det offentlige påtaget arbejde“ i § 87, 2. punktum?

*Svar af 3. februar 1967:*

Det omhandlede udtryk findes i den gældende regel i statsskatteovens § 44 som ændret ved § 39 i lov nr. 144 af 31. marts 1950, I cirkulære af 1. april 1950 vedrørende den sidstnævnte lov udtales bl. a.:

„Ved lovens § 39 er statsskatteovens § 44 ændret, således at den de skattelignende myndigheder og de af dem antagne medhjælpere under strafansvar pålagte tavshedspligt nu er udvidet til at omfatte enhver, der som følge af et i henhold til aftale med det offentlige påtaget arbejde kommer til kundskab om skatteydernes indkomst- og formueforhold. Hvis aftalen er indgået med en virksomhed, omfatter tavshedspligten alle, der under deres arbejde i virksomheden får kundskab om disse forhold. Ændringen medfører f. eks., at tavshedspligten og strafansvaret i tilfælde, hvor et firma har påtaget sig udførelsen af skatteberegningsarbejde under benyttelsen af maskinelle hjælpemidler, også påhviler de i firmaet ansatte personer.“

*Spørgsmål 57:*

Kan det tænkes, at indeholdelsespligtige i kraft af loven kan komme til kundskab om privatlivet vedrørende forhold m. v.? Hvad gælder i så fald om tavshedspligt for de indeholdelsespligtige?

*Svar af 6. februar 1967:*

Forslagets bestemmelser kan næppe give den indeholdelsespligtige mulighed for at udlede oplysninger om medarbejderens private forhold, som han ikke i forvejen må antages at have kendskab til. Fradrage vil være opført på skattekortet med et samlet beløb, således at det ikke kan ses, hvilke fradragsposter det drejer sig om. Arbejdsgiveren får ikke underretning om baggrunden for eventuelle ændringer i det samlede fradragsbeløb. Arbejdsgiveren vil heller ikke af skattekortet kunne se, om medarbejderen har anden beskæftigelse. Hovedarbejdsgiveren ser nemlig ikke det bikort, der skal anvendes hos den anden arbejdsgiver.