

## Bilag 176.

### FINANSMINISTERIET

Departementet for told- og forbrugsafgifter

Den 6. februar 1967

### Bemærkninger til bilag 175.

*Københavns magistrat anfører*, at gennemførelsen af en merværdiafgift eller en detailledsafgift vil medføre en væsentlig udgift for kommunen og vil nødvendiggøre en forhøjelse af den kommunale personskat.

Magistraten mener, at afgiftsbelastningen for de ikke registrerede institutioner vil svare til en forhøjelse af udskrivningsprocenten med 4-5 points. Magistraten mener endvidere, at en del af afgiften for de registreringspligtige institutioners vedkommende må bæres af kommunen selv, bl. a. fordi man ikke ønsker at forhøje taksterne. Magistraten skønner derfor, at den samlede afgiftsbelastning vil svare til en forhøjelse af personskatten med 8-9 points eller mere end det dobbelte af den forhøjelse af personskatten, som svarer til den gældende engrosafgift.

Under hensyn hertil foreslår magistraten, at sporvejenes virksomhed holdes uden for afgiftspligten under en merværdiafgift, at begravelsesvæsenets virksomhed holdes uden for afgiftspligten, at kommunens vej- og kloakarbejder m. v. ikke inddrages under afgiftspligten, at der for skolevæsenet gennemføres enten en godtgørelsesordning for erlagt afgift eller mulighed for afgiftsfri indkøb. Specielt nævnes det ønskelige i afgiftsgodtgørelse for skolebygninger såvel med hensyn til nybyggeri som ombygnings- og moderniseringsarbejder, at der ligeledes for hospitalsvæsenet og for de sociale institutioner samt børne- og ungdomsinstitutioner gennemføres enten en godtgørelsesordning eller mulighed for afgiftsfri indkøb, og at en sådan ordning også kommer til at omfatte ombygnings- og moderniseringsarbejder, og

at godtgørelsesordningen for beboelsesejendomme også kommer til at omfatte ombygnings- og moderniseringsarbejder.

Man skal hertil bemærke følgende:

Vedrørende ønsket om, at *sporvejene*, d. v. s. den kommunale sporvejs- og busdrift, holdes uden for afgiftspligten under en merværdiafgift, skal man henvise til bemærkningerne til henvendelserne fra Fællesudvalget for bytrafik i Danmark (Folketingets udvalgsberetning af 28. september 1965, side 164).

Den virksomhed, der udøves af Københavns *begravelsesvæsen*, svarer efter det foreliggende på nogle områder til den virksomhed, der udøves f. eks. af private kirkegårdsgartnere. En imødekommelse af magistratens ønske om at holde begravelsesvæsenet uden for afgiftspligten vil derfor næppe være rimelig.

Med hensyn til eventuel registrering af den kommunale virksomhed med *vej- og kloakarbejder m. v.* skal man henvise til besvarelsen af spørgsmål 86 (ovennævnte beretnings spørgsmål 48, side 73). Som anført i den nævnte besvarelse er det ikke muligt på forhånd at udtale sig i enkeltheder om, hvorvidt der vil blive givet kommunerne pålæg om at foretage afgiftsberigtigelse af deres virksomhed.

Vedrørende det fremsatte ønske om, at *skolevæsenet* opnår en godtgørelses- eller fritagelsesordning for samtlige indkøb, skal man bemærke, at en godtgørelsesordning vil medføre et betydeligt administrationsarbejde for det offentlige, og en fritagelsesordning vil volde vanskeligheder for leverandørerne af skolernes forskellige indkøb.

Med hensyn til ønsket om, at skolebyg-