

**Bilag 206.**

AKTIESELSKABET DE DANSKE SPRITFABRIKKER

Den 23. januar 1967.

**Omsætningsafgift/Gr. 81 B. 5.**

I anledning af det genfremssatte forslag til lov om almindelig omsætningsafgift tillader vi os at henlede opmærksomheden på følgende spørgsmål:

1) Vi betragter det som en selvfølge, at der i overensstemmelse med de i folketinget fremsatte udtalelser foretages en regulering af punktafgifterne på bl. a. spiritus samtidig med indførelsen af merværdiafgiften, således at denne ikke medfører en ny forhøjelse af spirituspriserne. Spiritusafgifterne blev senest forhøjet den 1. februar 1966 og 1. januar 1965, således at f. eks. en helflaske Aalborg Taffel Akvavit i løbet af de sidste to år er steget med 17 pct. alene som følge af afgiftsforhøjelser. Det er betydelig mere end stigningen i det almindelige prisniveau inden for samme periode, og det betyder, at den danske spiritusproduktion ikke er fulgt med i den fremgang, som er en følge af stigningen i det almindelige velstandsniveau. Efter afgiftsforhøjelserne pr. 1. februar 1966 har vi måttet konstatere en nedgang i spiritusafsætningen her i landet, og en ny forhøjelse af priserne med 10 pct. eller mere vil være fuldstændig ødelæggende for afsætningen i en lang periode. Ved 2. behandlingen i folketinget den 24. januar 1966 af forhøjelsen af bl. a. spiritusbeskatningen pr. 1. februar 1966 blev det da også lovet både af statsministeren og flere af partiernes ordførere, at de pågældende forhøjelser var at betragte som forskud på den almindelige omsætningsafgift, således at der ikke skulle blive tale om nye prisforhøjelser på dette vareområde, når den almindelige omsætningsafgift senere skulle træde i kraft. Dette

løfte er gentaget af de fleste af de politiske partiers ordførere ved 1. behandling af det genfremssatte lovforslag. Vi betragter det derfor som givet, at man indfrier løftet, og vi vil for vort vedkommende foretrække, at den regulering af punktafgifterne på spiritus, som derved nødvendiggøres, foretages gennem en nedsættelse af literafgiften. Dette må anses for den mest demokratiske måde at foretage reguleringen på, idet der derved tages størst muligt hensyn til de billige, indenlandske kvalitetsprodukter, hvis forbrug fordeler sig over alle befolkningsklasser; det vil først og fremmest sige akvavitten, der dækker 73 pct. af det samlede forbrug af destillerede drikke her i landet.

2) Ifølge lovforslagets § 18, stk. 3, pkt. e, kan til den indgåede afgift ikke medregnes de i forbindelse med repræsentationsudgifter betalte afgifter. En sådan bestemmelse vil medføre store administrative problemer med hensyn til afgrænsningen mellem repræsentationsudgifter og andre salgsfremmende foranstaltninger. Endvidere har bestemmelsen en særlig betydning for drikkevareleverandørerne, idet en væsentlig del af salgsomkostningerne over for restauratører netop består i såkaldte repræsentationsudgifter. Uden adgang til at medregne de derigennem betalte afgifter til den indgåede afgift vil drikkevareleverandørerne blive ringere stillet end de brancher, hvis repræsentationsudgifter ikke har en tilsvarende vægt i salgsomkostningerne. Vi vil derfor henstille, at man sletter ordet „repræsentation“ i lovforslagets § 18, stk. 3, pkt. e.

Med venlig hilsen

Aktieselskabet

DE DANSKE SPRITFABRIKKER

*I. C. Thygesen.*