

## [Ib Thyregod.]

havde svært ved at forstå vore synspunkter på de områder, som her omtales. Det var de erhvervsmæssige synspunkter, der blev fremført fra dansk side, som man fra svensk side havde vanskeligt ved at forstå. Imidlertid er forholdet jo det, at vi ligesom Norge, som vel endnu ikke har taget endeligt standpunkt til patentlovsforslaget, må tage hensyn til de foreliggende forhold. Vi har ikke den samme stærke industri som den svenske, og der er også andre erhvervsmæssige synspunkter, der kommer ind i billedet.

Hertil kommer endvidere, at problemet om vor tilslutning til fællesmarkedet gør patentlovgivningen yderligere kompliceret. Der ville naturligvis ikke opstå problemer, såfremt vor tilslutning til fællesmarkedet skete i forbindelse med de andre nordiske lande, altså Norge og Sverige, men det må jo for det første anses for sandsynligt — og det tror jeg at handelsministeren er enig med mig i — at Danmark og Norge har et stærkere ønske om at komme i fællesmarkedet, end Sverige har det. Og endvidere, at for så vidt angår Finland, der jo også er med i disse forhandlinger, vil problemet om en tilslutning til fællesmarkedet i hvert tilfælde være udskudt meget, meget længere, end tilfældet vil være for Danmarks og Norges vedkommende.

Hvis man derfor tænkte sig en fælles skandinavisk tilslutning til fællesmarkedet, var problemerne måske ikke så store, men tænker man sig i stedet en tilslutning f. eks. af Danmark og Norge alene, måske i forbindelse med England, ja, så opstår jo problemet: hvorledes så med den patentlovgivning, som her er opbygget? For det er jo også tanken, at der i forbindelse med denne patentlovgivning skal opbygges en overnational ankeinstans. Bestemmelsen herom foreligger ganske vist ikke i lovforslaget, men den tidligere handelsminister bebudede ved første behandling sidste forår, at man agtede at oprette en sådan overnational ankeinstans, en fællesnordisk domstol. Hvorledes vil så vor stilling være, hvis vi bliver medlem af EEC, når vi har tilsluttet os det fællesnordiske system med en overnational ankeinstans, og hvis ikke alle nordiske lande kommer med? Jeg ved ikke, hvornår handelsministeren regner med

mulighederne for vor tilslutning til fællesmarkedet, men det er vel måske tidligst om et par år. Der kan ske meget inden for fællesmarkedet i den mellemliggende tid også med hensyn til den konvention, som er under udarbejdelse vedrørende patentlovgivningen. Så vidt jeg har forstået, er det sådan, at man på mange af de områder, som hidtil har ligget stille inden for den civile ret, nu arbejder med at finde frem til fælles regler; det gælder både erhvervsret, skatteret og altså også en videre udbygning af patentlovgivningen.

Det er i sig selv en rigtig ting, at man arbejder for en international retsenhed for større områder med hensyn til patentlovgivningen, men hvordan vil det stille sig, hvis vi er bundet til en nordisk konvention samtidig med, at vi søger tilslutning til EEC, som har opbygget særlige regler på dette område? Det er disse betænkeligheder, jeg gerne vil have anledning til at fremhæve, som jeg allerede har gjort det ved den forrige førstebehandling. De henvendelser, vi har fået, og de drøftelser, vi har haft på fællesnordisk plan, har gjort os betænkelige ved denne lovgivning, ikke lovgivningen som helhed, men de punkter, som jeg her har fremhævet, herunder navnlig de fællesnordiske patenter. Det er jo klart, at vi ikke skal skabe vanskeligheder for vort erhvervsliv i forbindelse med tilslutning til fællesmarkedet ved i forvejen at opbygge et system, som kan skabe problemer den dag, tilslutning finder sted. Jeg er altså på mit partis vegne for så vidt interesseret i et nordisk retsfællesskab også på dette område, men jeg vil gerne ytre min betænkelighed ved de punkter, jeg her har peget på, og særlig med henblik på vor tilslutning til fællesmarkedet, nemlig hvorledes stillingen så vil være, navnlig hvad angår den overationale ankeinstans, som der har været tale om, og som må påregnes som et led i disse forslag.

Vedrørende de to øvrige lovforslag skal jeg henvise til, hvad jeg har sagt ved forrige førstebehandling i foråret 1966, ligesom jeg i øvrigt med hensyn til enkelthederne i forslagene også skal henvise til, hvad jeg tidligere har været inde på ved førstebehandlingen dengang. Jeg kan altså i øvrigt tilsiige vort partis medvirken til en saglig udvalgsbehandling.