

[Handelsministeren.]

foreslået, men her kan vi naturligvis i en udvalgsforhandling komme nærmere ind til sagens kerne.

Hr. Antonsen stillede mig spørgsmålet om forundersøgelser i forbindelse med provisoriske patenter. Jeg tror, jeg har besvaret det, så godt som det nu kan besvares i øjeblikket.

Endvidere spurgte hr. Antonsen, hvor langt man var kommet med arbejdet med en nordisk ankeinstans. Jeg må erkende, at jeg ikke nøjagtigt i detaljer kender sagens stilling i dag; jeg ved, at spørgsmålet er under aktiv overvejelse, og at de nordiske sagkyndige skal mødes inden for de næste 5-6 uger til en fortsat drøftelse og konkretisering af et forslag om en nordisk ankeinstans, som sandsynligvis vil vise sig nødvendig, såfremt en lovgivning af den art, vi har foreslået, skal gennemføres.

Hr. Antonsen nævnte også spørgsmålet om patentvæsenets administrative udformning; her kan jeg indskrænke mig til at henvisse til selve lovforslaget, der jo som bekendt forudsætter en administrativ ændring i den retning, at det bliver patentdirektoratet, som fremover skal være den afgørende myndighed, men med et fast ankenævn til forskel fra de særlige kommissioner, som efter gældende lovgivning nedsættes i tilfælde af anke over en afgørelse — altså med et fast ankenævn som den judicielle myndighed, hvortil man kan rette klager over trufne afgørelser fra patentdirektoratets side, samt endelig i visse tilfælde, særlig i spørgsmål om ydelse af tvangslicens, med sø- og handelsretten som det judicielle organ, der træffer afgørelse i sagen.

Dette var de bemærkninger, som ordførernes udtalelser på indeværende tidspunkt giver mig anledning til. Jeg takker endnu en gang for de faldne udtalelser og ser hen til et grundigt udvalgsarbejde om et lovgivningsemne, der i så høj grad egner sig for en udvalgsbehandling.

Ib Thyregod: Et par enkelte afsluttende bemærkninger.

Til handelsministeren, som kommenterede mine betragtninger vedrørende baggrunden for det arbejde, der er udført, vil jeg gerne sige, at efter min opfattelse var baggrunden den, at man på daværende tidspunkt tænkte på et nordisk marked. Vi har siden fået

EFTA, og vi har fået fællesmarkedet og problemerne om tilslutning til fællesmarkedet. Det er rigtigt, at vi har fået et nordisk industrimarked, men vi har jo ikke fået et specielt nordisk industrimarked; vi har fået et EFTA-marked, og det forslag, der foreligger her, er ikke en EFTA-ordning for patenterne, men en ordning udelukkende for de nordiske lande. Det, som jeg pegede på, var imidlertid ikke så meget dette som det, at vi nu står foran en mulig tilslutning til fællesmarkedet, og at det er sandsynligt, at ikke alle de nordiske lande samtidig kommer ind i fællesmarkedet; derfor vil det vanskeliggøre vor stilling, hvis vi i forvejen har tiltrådt en fællesnordisk lovgivning, en fællesnordisk konvention, ifølge hvilken der også fungerer en fællesnordisk overnational ankeinstans. Nu forstod jeg, at handelsministeren ikke var helt orienteret om, hvordan arbejdet med denne fællesnordiske ankeinstans gik; jeg rejste også ved første behandling i foråret 1966 spørgsmålet om, hvordan denne ankeinstans nærmere tænkes udformet; det kan vi jo komme tilbage til. Jeg vil blot pege på, at dette, at man opretter en sådan fællesnordisk ankeinstans, er en af de ting, som må tages med i betragtning, når man vil gå ind for tanken om de fællesnordiske patenter i henhold til kapitel III.

Så vil jeg endelig gøre en bemærkning til hr. Poul Dam, som ud over det med monopoliet var inde på nogle betragtninger vedrørende forarbejdet til lovforslaget. Hr. Poul Dam mente, at vi skulle have politikerne med i arbejdet på et tidligere tidspunkt. Jeg tror nu ikke, at en lovgivning som den foreliggende er særlig egnet til, at politikerne kommer med i arbejdet på et tidligere tidspunkt, men hvad jeg kunne tænke mig at foreslå med hensyn til fremtidig lovgivning af denne art, er, at erhvervsrepræsentanterne kom med i det forberedende arbejde, der foregår. Det er i meget høj grad erhvervmæssige interesser, der ligger bag en lovgivning som den foreliggende, og det er ikke det samme, at man, efter at arbejdet er delvis eller helt afsluttet, indhenter udtalelser fra de forskellige erhvervsorganisationer. Nu ved jeg nok, at der er mange erhvervsorganisationer, og det er heller ikke min tanke, at alle de organisationer, som man har indhentet udtalelser fra, skulle være