

**[Ib Thyregod.]**

Det viser altså, der er en række tilfælde inden for staten, hvor man har sådanne aftaler. Jeg kan nævne som eksempler, at fyrdirektoratet har indgået sådanne aftaler, og at civilforsvarsstyrelsen og statsbanerne har indgået aftaler med fortrinsret for bestemte arbejdsløshedskasser. Jeg rejser altså spørgsmålet, om ministeren er enig i, at disse aftaler skal ændres.

**Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):** Vi har også i økonomiministeriet med interesse fulgt retssagen. Som følge af højesterets dom skrev vi i sidste uge til to faglige organisationer, nemlig dem, økonomiministeriet direkte har overenskomst med af et lignende indhold, som er nævnt i højesteretsdommen. Vi har gjort de pågældende organisationer opmærksom på, at det efter højesterets dom må anses for uberettiget over for de ansatte at gennemføre de bestemmelser, der efter dommen er uden retsvirkning, og vi har meddelt organisationerne, at vi mener, de omstridte bestemmelser bør udgå eller ændres ved overenskomsternes fornyelse. De institutioner, der beskæftiger personale ansat i henhold til disse to overenskomster, er ligeledes blevet underrettet om økonomiministeriets opfattelse.

Samtidig har økonomiministeriet skrevet til de styrelser, der har indgået overenskomster med lignende bestemmelser. Også dem har vi gjort opmærksom på dommen og på den stilling, som økonomiministeriet har taget med hensyn til vore egne overenskomster, og det er henstillet til styrelserne at forholde sig på samme måde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ib Thyregod* til indenrigsministeren:

„Ager ministeren gennem sin tilsynsvirksomhed med kommunerne, herunder amtskommunerne, at påse, at de mellem kommunerne og forskellige faglige organisationer indgåede aftaler respekterer højesteretsdom af 5. december 1966, hvori krav om fortrinsvis medlemskab af en bestemt arbejdsløshedskasse blev kendt ulovligt?“

**Skriftlig begrundelse:**

Det er kendt, at der i en række overenskomster indgået mellem kommuner, amter og kommunale organisationer findes bestemmelser analoge med den, som højesteret har underkendt ved den i spørgsmålet nævnte dom, der var rejst af Kristelig Fagforening og Arbejdsløshedskasse som mandator for havnebetjent Anders Bruun Jensen, Thyborøn, mod ministeriet for offentlige arbejder.

I dommen fastslår højesteret, at det er ulovligt at stille krav om medlemskab af en nærmere angivet statsanerkendt arbejdsløshedskasse, såfremt den ansatte er medlem af en anden statsanerkendt arbejdsløshedsforsikring.

Herved bringes en række aftaler, som er indgået mellem faglige organisationer på den ene side og kommuner og kommunale organisationer på den anden side, i konflikt med højesterets dom. Det må derfor være af stor betydning, at indenrigsministeriet gennem sin tilsynsvirksomhed med kommunernes virksomhed påser, at gældende overenskomster, der måtte stride mod højesterets dom, revideres i overensstemmelse hermed.

**Formanden:** Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

**Ib Thyregod:** Motiveringen for dette spørgsmål — det gælder også den skriftlige motivering — er den samme som for det spørgsmål, jeg stillede til økonomiministeren, hvis svar vi nu fik.

Ud over det, jeg allerede har anført i den skriftlige motivering, vil jeg gerne nævne, at der findes en række kommunale organisationer, der har indgået tilsvarende aftaler som den, der er omtalt i højesteretsdommen. Jeg skal nævne Købstadforeningens overenskomst med HK, Købstadforeningens overenskomst med Dansk Arbejdsmands- og Specialarbejder Forbund og Københavnskommunes overenskomst for ikke fastansatte sygehjælpere under Københavns kommune.

Ved gennemgang af de overenskomster, der her er tale om, konstaterede jeg i øvrigt, at der ud over den diskriminering, som