

[Landbrugsministeren.]

hvor man ved meget lidt om det, er det svært at forstå, at det skulle være forkert med kortere mellemrum at prøve at vurdere, om udvikling og jordlovgivning følges ad. Det er svært for mig at forstå, at dette skulle være forkert og det andet rigtigt. Jeg tror også, jeg kan forsikre de herrer — ikke alene dem i denne sal, men også dem, der i aviser og andet sted har ønsket at gå videre på nuværende tidspunkt — at rammerne i de foreliggende lovforslag er så vide, at det, hvis man inden for et forholdsvis kort åremål tager loven op til revision, vil være helt umuligt at skaffe kapital til mere i de kreditinstitutioner, der normalt yder landbruget kredit. Denne lov skal nok dække mulighederne i adskillige år.

Hr. Chr. Rasmussen var inde på et meget væsentligt problem, nemlig problemet om køb af jord til byggeri, spekulation eller andet formål, og mente, at det måske var urigtigt, at det blev flyttet over i denne lovgivning. Selvfølgelig kunne man have ladet det stå i den gamle lov. Vi syntes dog, det var mest praktisk at føre det over i denne lov, når det drejer sig om disse køb. Jeg tror givet, at dette problem, problemet om den del af den danske jord, som byerne skal bruge til deres udvikling i de kommende år, har en sådan rækkevidde, at det vil blive et af hovedproblemerne for det underudvalg af 5 ministre, der nu er nedsat og senere vil blive suppleret med en del tjenestemænd, og som skal tage sig af alle Danmarks jordproblemer. Dette udvalg vil givet komme til at beskæftige sig med det inden for en relativt kort tid, så jeg tror ikke, der sker noget ved, at man har det stående, som det står her.

Jeg kan svare hr. Chr. R. Christensen ret nøje på spørgsmålet vedrørende jordlovsudvalget, for der er jo mellem år og dag adskillige, der interesserer sig for jordlovsudvalget. Når der tales administration, nævner man næsten altid jordlovsudvalget og dets arbejde. Hvorledes det fremover skal være, kan det vel være svært at svare på. Problemet om, hvorvidt der skal ske en decentralisering eller man skal have et jordbrugssystem, som man har i andre lande, er så stort, og det skal jeg ikke komme ind på, men nøjes med at sige lidt om den nuværende status.

Det er helt forkert, hvis man tror, at det er en afdeling, der efterhånden får færre sager. Nu kan det selvfølgelig godt være, at der har været en ekstra stigning i år, fordi der sidste år var en del, der ventede på, at man skulle få jordlovene færdige, og derfor undlod at indsende dispensationsansøgninger og lignende, men ellers ligger forholdet sådan, at man f. eks. sidste år det første par måneder havde ca. 490 sager pr. uge. Hele 1966 igennem har der været en jævn, støt stigning, og de sidste to måneder af 1966 var man oppe på 6.200 indsendte sager pr. uge. Der er altså tale om en betydelig stigning, og jeg tror derfor, hvad den personalemæssige udvikling i jordlovsudvalgets medarbejderstab angår, at det nok bliver svært for andre at klare noget lignende.

Vi har jordfordelingskontoret. Der har medarbejderstaben den sidste halve snes år ligget på 50, 57, 58; i dag er den nøjagtig 50. Hvis vi går tilbage til 1960-61, var der 183, når man omregner til heldagsbeskæftigede, i jordlovsudvalget, og i denne måned er der 3-4, der forlader jordlovsudvalget, således at vi pr. 1. april er nede på nøjagtig 130 heldagsbeskæftigede ved jordlovsudvalgets kontorer, altså en nedgang fra 183 til 130 med et stigende antal sager.

Svend Haugaard: Det glæder mig at høre, at landbrugsministeren har et finansieringslovsforslag for førstegangsetablerede på trapperne. Jeg håber, det bliver godt, ellers må vi jo prøve på at se på det i fællesskab.

Så i øvrigt lige en replik til liberalt centrum, som mente, jeg var en konservativ repræsentant for et såkaldt liberalt parti. Jeg tror nu ikke, at de konservative vil modtage mig; jeg synes også, det er synd for dem, men hvad det såkaldt „liberale“ angår, så har vi jo næppe så forfærdelig meget at lade hinanden høre på det punkt. Der er visse partier, som har det sådan, at når det liberale passer i deres program, så benytter de det, og her var det altså tilfældet for liberalt centrum vedkommende. I andre tilfælde benytter de det ikke.

Jeg vil gerne vide lidt om, hvad man egentlig vil fra liberalt centrum. Man vil altså have fri adgang til sammenlægning, og det vil man fremsætte forslag om. Vi var konservative. Jeg kritiserede stærkt den