

[A. C. Normann.]

kan fra det radikale venstres side forny vort tilsagn om tilslutning til lovforslagets hovedindhold, herunder også til de bestemmelser, der er kommet til siden den sidste behandling, og ganske særlig bestemmelserne om ejerlejligheder, som jeg vist ikke behøver at gøre flere bemærkninger om efter det, der er sagt hidtil.

De bestemmelser, der er kommet til under hensyn til landbrugslovgivningen vedrørende samdrift og vedrørende inddragelse under landbrugspligt af medvurderede, ikke-noterede arealer, forekommer os også rimelige, ligesom vi tidligere har givet tilslutning til den logiske forenkling, som ligger i, at Københavns Frihavns arealer undtages fra vurdering.

Der er nok ting, vi gerne vil kigge nærmere på; derfor synes jeg, det var rart, om vi fik nedsat et udvalg til en kort behandling af lovforslaget, men vi er enige i dets hovedindhold.

**Niels Westerby:** Også jeg vil henvise til de bemærkninger, jeg tidligere har gjort. Jeg kan sige, at de fleste af tingene ikke er epokegørende, og selve hovedlinjerne i lovforslaget kan vi tiltræde.

Jeg vil kun gøre den ganske korte bemærkning, at når hr. Poul Dam siger, at han har onde drømme med hensyn til ejerlejligheder, så kan jeg for liberalt centrums vedkommende sige, at dette med ejerlejligheder er noget, vi ser på med stor interesse.

**Finansministeren (Henry Grünbaum):** Jeg takker for den venlige modtagelse, som dette lovforslag har fået. Jeg forstår, at der stort set er enighed om, at hvis visse andre ting bliver gennemført, skal man også have gennemført dette. Hvad angår det spørgsmål, hr. H. C. Toft rejste, har jeg ikke haft lejlighed til at se på det endnu — jeg ved ikke, om det er valget, der har bevirket det — og jeg kan derfor ikke tage stilling til det nu, men jeg vil gerne se på det.

Til hr. Poul Dam, der spurgte, hvem der skal vejlede ligningsdirektoratet, vil jeg kun sige, at fordi en ting er vanskelig — og det er den, det er der gjort opmærksom på — er det jo ikke givet, at man ikke kan finde frem til en vejledning; det regner jeg da også med at ligningsdirektoratet kan, og er det

så i første omgang ikke den helt rigtige, må man også se på det senere.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, der blev nedsat vedrørende den foregående sag på dagsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.*

(Lovforslaget (nr. 20) findes i tillæg A. sp. 33, fremsættelsen i tidenden sp. 36).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v.*

(Lovforslaget (nr. 21) findes i tillæg A. sp. 357, fremsættelsen i tidenden sp. 36).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Det såkaldte ligningslovforslag har jo været meget grundigt behandlet den 13. oktober i år af det gamle folketing, så jeg finder egentlig ikke nogen anledning til at gentage, hvad jeg sagde dengang, eller fremføre de argumenter, der kunne være grund til at benytte ved den lejlighed. Jeg kan i det store og hele henholde mig til de betragtninger, som vor ordfører, hr. Egon Jensen, dengang gjorde. Det er jo selvfølgelig kun småting, lapperier på det nuværende system, og da vi vel nu står over for i den kommende vinter at skulle gennemføre en virkelig skattereform, er det begrænset, hvilken interesse de forholdsvis små ting, som ændringerne i lig-