

[Økonomiministeren.]

faktiske boligudgifter, kan vi ikke derefter beslutte os til, at vi, med andre formål, ønsker at ændre disse beregninger for f. eks. at få et for lavt pristal eller et for højt, eller hvad det nu skal være — det må jo være sådan noget, der er tænkt på med udtrykket manipulere. Det mener jeg må være udelukket.

Til hr. Guldberg vil jeg gerne sige, at jeg altså ikke tror spor på, at man når så forfærdelig meget ved at lave alle disse mange forskellige pristal; jeg tror tværtimod, at det måske vil føre til forvirring, og dette at en enkelt gruppe bliver reguleret, uden at en anden bliver det, er også lidt skrivebordsfilosofi, for hvis vi f. eks. forestiller os, at der sker det, at man på det private arbejdsmarked får reguleret lønningerne efter servicepristallet, er det klart, at når tjenestemændene så ikke fik reguleret deres lønninger efter servicepristallet, men stadig væk efter reguleringspristallet, så vil de — når de skal have samme lønudvikling som det private arbejdsmarked — møde op med et efterslæbskrav, og vi får så altså nogenlunde samme problemer, som vi ville have haft med ét pristal. Så jeg tror altså ikke så meget på, at man kan have forskellige indkomstudviklinger, bare fordi man har forskellige pristal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 105 stemmer; 16 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Første næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren. Der er i udvalgets betænkning over denne sag gjort indstilling om, at udvalget vedbliver at bestå indtil samlingens slutning. Dersom ingen udtaler sig herimod, vil jeg betragte dette som vedtaget. (Op-ald). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om tillæg til lov om indenlandsk skillemønt.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 79) findes i tidenden sp. 122).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Poul Dam: I de gode gamle dage blev alle gladelige begivenheder i kongehuset fejret ved uddeling af skuemønter af forskellig værdi. Det væsentlige dengang, både i enevældens tid og før enevælden, var, at disse blev uddelt til folket. Det forekommer os, at det lovforslag, der foreligger her, betegner et sørgeligt tilbageskridt. Her er der tale om noget, man skal købe, og som forskellige formål skal tjene penge på. Vi synes i og for sig, at de gode gamle dage med de store kongelige fester, der havde samme tone som vore dages officersfester, havde noget over sig, som er gået tabt. Vi synes, at skal man lave sådan noget, skal det være virkelig festligt. Det er dette her ikke. Vi vil undlade at stemme.

Bernhard Baunsgaard: Det er ikke første gang, jeg har hørt det ærede medlem hr. Poul Dam tale om de gode gamle dage under enevælden; det er nu en lidt mærkelig indstilling at have i et folketing.

Jeg vil gerne sige, at jeg heller ikke vil stemme for det foreliggende lovforslag. Det er nu ikke, fordi jeg mener, at man under enevælden lavede tingene bedre, end vi gør, men det forekommer mig at være en lidet betryggende ordning, at Vanførefonden og Dansk Røde Kors skal have deres tilskud i takt med de særlige begivenheder, der finder sted inden for kongehuset. Det er meget lidt betryggende, synes jeg.

Ved lovforslagets første behandling nævnte socialdemokratiets ordfører, at der vel var grund til at se på, om fordelingen var rimelig, og det synes jeg i høj grad der er. Jeg