

[Niels Eriksen.]

med den interesse, der stadig er for loven, og med den mulighed, den giver for at skaffe boliger ude i de deciderede landdistrikter, har vi ment, at vi fortsat må støtte.

Om så de beløb, som er foreslået i dette lovforslag, er rigtige, tør jeg ikke helt sige. Jeg er ikke enig med den socialdemokratiske ordfører, hr. Bladt, når han mener, at der ikke rigtig har været brug for de beløb, der var afsat efter kap. VI. Jeg ved ikke, hvor hr. Bladt har de nye tal fra, for halvdelen af dem, der ansøgte i fjor, blev jo afvist, og derfor har de måske været lidt tilbageholdende med at ansøge. Efter de oplysninger, der står i bemærkningerne til lovforslaget, var der 126 ansøgere i fjor, og kun 65 fik bevilget efter kap. VI. En større procentdel fik bevilget efter kapitel IV, for arbejdernes regning. Jeg mener i modsætning til hr. Bladt, at som udviklingen er, bør vi fortsat overføre nogle beløb fra kapitel IV til kapitel VI, fordi jeg tror, vi må erkende, at udviklingen går i retning af tofamiliesbrug. Det bliver nemlig ikke let at være landmand og overhovedet få nogen som helst fritid, hvis man ikke har en afløser. Når det altså efter min mening går i stærkere grad i retning af tofamiliesbrug, er det rimeligt, at der bliver mulighed for at opføre en bolig til den anden familie, og det er naturligt, at dette sker for landmandens regning. Mit parti synes, at vi i udvalget skal undersøge mulighederne for at overføre endnu et beløb fra kapitel IV til kapitel VI.

Men ellers skal jeg ikke sige mere om lovforslaget. Vi er tilfreds med, at renten nu er sat til 7 pct.; vi har i mange år arbejdet for, at renten skulle være noget større. Det gælder jo her som ved lovforslaget om udlån til sammenlægning, supplerung samt oprettelse af jordbrug m. m., at vi heller ikke må lave en for stor fordel for de mennesker, der kommer i betragtning, i sammenligning med dem, der ikke har samme mulighed, og den fordel formindskes jo i samme grad, som vi hæver renteniveauet.

Jeg skal med disse ord tilsige mit partis støtte til en velvillig behandling af lovforslaget i et udvalg.

Burgdorf: Der er ingen tvivl om, at denne lov har opfyldt en udmærket mission gennem årene, hvorved arbejderne på landet

har kunnet opnå gode, sunde og billige boliger i større udstrækning, end det ellers ville have været tilfældet. De indtil nu i år indsendte ansøgninger om lån viser jo også med al tydelighed, at der stadig er stor interesse for lån til bygning af disse huse inden for begge grupper, både kapitel IV og kapitel VI. At dette er tilfældet, er egentlig heller ikke så mærkeligt, når man betænker, at der er mulighed for at erhverve et nyt hus til 45-000-47.000 kr. Man må jo undre sig over, at det kan lade sig gøre med de ellers gældende priser på byggeri i dag, men det ser ud til, at det kan lade sig gøre. Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi fra konservativ side ikke er helt enige i fordelingen af de til rådighed stående 25 mill. kr.: 22 mill. kr. til kapitel IV-gruppen, altså til lån til byggeri for arbejdernes regning, og 3 mill. kr. til kapitel VI-gruppen, altså byggeri for ejers regning. Vi mener, at det burde ændres — og det var den tidligere ordfører fra venstre, hr. Niels Eriksen, også inde på — netop ud fra den betragtning, at man med de sidstnævnte, kapitel IV-husene, i højere grad varetager landbrugets interesse derved, at arbejdskraft bibeholdes for landbruget. Denne mulighed vil vi gerne drøfte i et udvalg.

Men vi har også fra vor side drøftet det spørgsmål, om der i det hele taget er grundlag for at bibeholde hele denne udlånslov fremover. Det er et spørgsmål, om der i det hele taget er brug for den støtte til socialt byggeri på landet i dag, som der har været tidligere. Jeg mener ikke, at arbejderne på landet er dårligere stillet økonomisk end arbejderne i byerne. Det er et spørgsmål, om man ikke skal tænke på helt at sløjfe denne lov og overføre hele beløbet, alle de 25 mill. kr., til et andet formål. Jeg kunne f. eks. tænke mig beløbet anvendt til hjælp netop for dem, vi har drøftet både nu her i eftermiddag og tidligere, førstegangsetablerede unge landmænd, som starter deres egen bedrift. Hvordan det skal ske, kan vi jo tale om; måske skal det være i form af skattenedslag. Der er i hvert fald brug for pengene her. Men det er naturligvis ting, som vi må drøfte i udvalget, og jeg skal tilsige velvillig udvalgsbehandling fra mit partis side.

Gunhild Due: Det generer nu ikke mig så meget, at denne lovgivning blev skabt ud fra