

[Finansministeren.]

skattefradragsregel allerede for det næstfølgende skatteår; det ville ligge helt på linje med det, jeg sagde før om en gradvis gennemførelse af de reformer, som alligevel skal være gennemført, når vi skal sætte kildeskatten i kraft. Det samme gælder jo afskrivningsreglerne; dem må vi også se på i den periode, der nu kommer.

Til hr. Arthur Jacobsen vil jeg gerne sige om disse afskrivningsregler, at jeg da er helt enig i, at vi ikke skal tilbage til de tidligere, meget udviklede afskrivningsregler; det har jeg aldrig givet udtryk for at vi skulle, og det har regeringen heller aldrig givet udtryk for at vi skulle. Jeg tror, at selve det system, vi har nu, er godt, og jeg tror også, at de 30 pct. på saldoafskrivningen stort set er i orden. Det er vist det rigtige tal, nogenlunde; man kan diskutere, om det skal være 25 eller 30, men 30 pct. for industrivirksomhederne er vist nogenlunde det rigtige tal; det skal der i hvert fald ikke fremsættes ændringsforslag til fra vor side.

Jeg er altså enig i, at vi ikke skal tilbage til de tidligere, meget udviklede regler, men jeg forstod også hr. Arthur Jacobsen sådan, at begyndelsesafskrivningerne og ekstraafskrivningerne på bygninger, var det måske — der blev sagt „særafskrivninger“ — var man villig til at kigge på. Jeg tror også, at vi skal se på det. Der er en del af disse problemer, der trænger til at blive set efter; der er bl. a. spørgsmålet om bylandmændene, som jeg ved man har interesseret sig en hel del for fra radikal side, og her kommer netop spørgsmålet om disse afskrivningsregler stærkt ind i billedet.

Så var der spørgsmålet om, hvorvidt det var demokratisk at gennemføre en forhøjelse af lønmodtagerfradraget. Det er jo rigtigt, at sådan som vort skattesystem er indrettet, får en højere indtægt en større fordel af et vist fradrag end en lavere indtægt, og det er vi også nogle stykker der har peget på igennem årene. Men jeg må da bede hr. Arthur Jacobsen om at læse de radikales eget skatteforslag. Der står jo netop, at man skal sondre mellem de såkaldte omkostningsfradrag og andre fradrag, som mere har karakter af tilskud eller begunstigelser. Lønmodtagerfradraget er jo netop et af de fradrag, man får for udgifter,

man har afholdt i forbindelse med sit erhverv, udgifter, som har været nødvendige for at erhverve indtægten o. s. v., og de skal formentlig fortsat trækkes fra i indkomsten og ikke på den anden måde.

Men jeg takker for også de radikales velvillige indstilling over for en forhøjelse af lønmodtagerfradraget.

Må jeg så slutte med at sige til hr. Niels Westerby, at jeg var glad for udtalelsen om, at man er parat til at medvirke til at skaffe dækning, og jeg vil gerne understrege, at selvfølgelig skal der skaffes dækning for de udgiftsstigninger, der ligger i de forskellige forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at de 2 lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i toldloven.

(Lovforslagets (nr. 2) findes i tillæg A. sp. 1, fremsættelsen i tidenden sp. 33).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jørgen Peder Hansen: Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale det foreliggende lovforslag om ændringer i toldloven til hurtig og velvillig behandling. Der sigtes på en gennemførelse af lovforslaget inden udgangen af året, og det er derfor nødvendigt, at de erhvervsvirksomheder, som eventuelt har bemærkninger at gøre til lovforslaget, omgående henvender sig til udvalget, så vi kan få set på sådanne henvendelser.

Lovforslaget betegner en udvidelse i forhold til det lovforslag, der blev fremsat i oktober måned. Det er nu ikke nogen særlig stor udvidelse, men der er dog nogle