

[Kai Moltke.]

gennemførelse af huslejeforhøjelser, det var dette ene: vi fik rentesikringen, og vi fik boligsikringen — og nu skal boligsikringen måske udskydes.

Vi har hele tiden været modstandere af den huslejeforhøjelsespolitik, som eksisterer, uden at man sikrer billiggørelse af nybyggeriet; jeg kan ikke lade være at stille det spørgsmål, om vi ikke, når man nu oven i købet mellem forligspartierne begynder at tage boligsikringen op og diskuterer frister, skulle sørge for, at vi fik frister også til at se på andre nødvendige ting. Jeg skal derfor på mit partis vegne fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget udtaler, at den boligpolitik, der gennem lovgivning søges udformet i medfør af boligforliget mellem fire af folketingets partier, ikke løser problemerne, men medfører urimelige lejeforhøjelser og vil fremme den inflatoriske udvikling gennem den stigning i grund- og ejendomspriser, der forårsages af, at lejestigningerne i væsentlig grad tilfalder husejerne,

opfordrer tinget de fire partier til at overveje nødvendigheden af en revision af den i januar 1966 indgåede aftale og afbryder hermed behandlingen af lovforslagene og sender dem til fornyet behandling i udvalget.“

Anden næstformand (Thestrup): Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Else-Merete Ross: Efter at vi i maj 1966 første gang fik fremsat disse to lovforslag, har udvalget i sommerens løb arbejdet med dem, og en række ændringer var indarbejdet i lovforslagene, da de blev genfremsat i oktober 1966 og igen efter valget. Denne tidligere grundige gennemgang kan vi vel takke for, at der i denne omgang kun er stillet relativt få ændringsforslag.

Spørgsmålet om bindingspligt for huslejeforhøjelsen i et af ejeren beboet tofamiliehus var uafklaret ved første behandling. Efter det nu stillede ændringsforslag fritages ejeren for binding, så længe han selv bebor en af lejlighederne; det er af hensyn

til de særlige forhold, især af skattemæssig karakter, der gør sig gældende, når ejeren selv bor i tofamiliehuset. Dette er det radikale venstre indforstået med.

Selv om jeg er tilhænger af ejerlejlighedsprincippet, finder jeg det rimeligt, at en lejer — det er ændringsforslag nr. 13 — skal have oplysning om, at han ikke er pligtig at erhverve sin lejlighed som ejerlejlighed, men kan fortsætte sit lejemål og er beskyttet mod opsigelse ifølge lejelovens § 14, stk. 2 e. Ingen skal naturligvis fuppes til at købe en ejerlejlighed.

Af praktiske grunde finder jeg det rimeligt, at lejeforhøjelser, der varsles i januar kvartal, kan gennemføres med 1 måneds varsel til den 1. i måneden. Lejeforhøjelser vil jo næppe for nogen komme som en overraskelse, så der kan ikke være noget betænkeligt ved i dette tilfælde på grund af de sene lejevurderinger at fravige kravet om 3 måneders frist.

Vi finder det også rimeligt, at lejeforhøjelser ikke kan medføre, at forudbetalt leje, der henstår som depositum indtil lejemålets ophør, skal kunne forlanges reguleret.

Jeg vil gerne sige lidt om ejendomme, opført før 1900. Det blev bestemt, at lejligheder i sådanne ejendomme kun skulle vurderes, når ejeren selv anmodede derom. Vi mente, at relativt få ejere ville fremsætte en sådan anmodning. Nu viser det sig, at vi har ment noget forkert; men når vi først giver ejerne mulighed for selv at anmode om vurdering, kan vi ikke bagefter bebrejde dem, at de har benyttet denne mulighed i større udstrækning, end vi havde forudset. Det ville være ganske urimeligt at holde alle ejendomme, opført før 1900, uden for lejeforhøjelserne. Selv om de i sammenligning med moderne lejligheder ikke er så hensigtsmæssigt planlagt, er mange af dem stadig udmærkede lejligheder og kan derfor tåle en lejeforhøjelse.

Hr. Kai Moltke understreger i sin mindretalsudtalelse specielt dette med de generelle forhøjelser af huslejen i ejendomme, opført før år 1900. Jeg mener, det er ganske urigtigt at tale om generelle lejeforhøjelser. Så vidt vi har fået oplyst, har f. eks. kun ca. 70 pct. af ejerne af lejligheder fra før den tid anmodet om vurdering; i min ter-