

[Boligministeren.]

i boligudvalget, inden vi forhandlede os frem til boligforliget i januar 1966, havde man også som udgangspunkt og som grundlag valgt den skattepligtige indkomst. Vi overtog dette i boligministeriet og skulle udarbejde et forslag i løbet af sommeren 1966 med en begrænset tid til rådighed. Det var efter vor opfattelse og efter andre sagkyndiges, skattemyndighedernes, opfattelse ikke muligt at anvende et nyt grundlag, hvis et lovforslag, som man kunne forlange det af os, skulle fremsættes i Folketinget i efteråret og have mulighed for at blive gennemført inden den 1. april. Et helt ændret grundlag ville betyde helt andre sats, en gennemarbejdelse af materialet, som ville have været så tidkrævende, at vi ikke mente, det var rimeligt, når det øvrigt var en aftale, at boligsikringen skulle igennem pr. 1. april 1967.

Det er også årsagen til, at vi på ny overfor udvalget, idet vi har peget på en række andre muligheder, har konkluderet, at vi ikke tror, at det på nuværende tidspunkt er muligt at nå at udarbejde andet grundlag. Men jeg kan sige til hr. Guldberg, at jeg er meget villig til at forhandle i udvalget, hvor boligsikringsordningen skal behandles, om dette problem. Jeg synes blot ikke, det er nødvendigt, at vi allerede på nuværende tidspunkt foretager den ændring, som fra flere sider er ønsket.

Jeg tror oven i købet hr. Guldberg vil kunne konstatere, at der vil være stort lertal i boligudvalget for at ændre grundlaget fra den skattepligtige indkomst til et andet. Jeg tror sagtens, vi kan blive enige om et andet grundlag. Men der er jo mange ting, der i øjeblikket gør, at det vil være vanskeligt at finde det rigtige. Bl. a. vil skattereform og andre ting, der kan ske i løbet af det kommende år, betyde, at vi måske om et år har helt andre skattepligtige indkomster at regne med. Jeg tror derfor indtil videre stadig væk, at man i en overgangsperiode bør gennemføre ordningen på grundlag af det, vi kender, og så i øvrigt sætte kræfterne ind på at nå en løsning, som jeg tror hovedparten af partierne vil være enige om.

Må jeg sige til hr. Hastrup, at jeg er enig i, at når boliglovene, lejelovene og

det andet er vedtaget, så er hovedproblemet for os at klare nybyggeriet. Det er nybyggeriet, der i de kommende år må være, skal vi sige løsningen på vore boligproblemer. Derfor er jeg enig i, at det, der stadig væk må være vor opgave, billiggørelse af nybyggeriet, billiggørelse i den udstrækning, det lader sig gøre over rationelle byggeformer, rationaliseret og industrialiseret, i den udstrækning, vi har mulighed for at påvirke grundpriserne, men naturligvis også i den udstrækning, vi over finansiering af nybyggeriet kan klare den rimeligst mulige leje.

Hr. Hastrup var inde på spørgsmålet om de udsendte meddelelser vedrørende vurderingsresultaterne. Jeg kan for så vidt helt give tilslutning til udtalelsen om, at det er kedeligt og mangelfuldt, at mange lejere får en forkert opfattelse af, hvad de fremlagte resultater egentlig betyder, at man altså ikke i de fremlagte resultater har kunnet gøre opmærksom på, at der ikke er tale om den leje, lejeren skal betale pr. 1. april, men at forhøjelsen fordeles over en 8-årig periode. Men det ville vel være vanskeligt administrativt at stille krav om, at man ved udsendelse af et sådant materiale i kommunerne som grundlag skulle benytte en lov, der ikke er vedtaget. Der er ikke vedtaget nogen lejelov, det er et forslag til lejelov, vi behandler i øjeblikket, og det vil vel være vanskeligt, når loven ikke er vedtaget, dels at udsende cirkulære, dels at forlange af kommunerne, at de skal foretage beregninger, for hvilke det lovmæssige grundlag endnu ikke foreligger. Det er jo grunden til, at det ikke har kunnet lade sig gøre. Hvis vi nu kan klare det for nogle af de tilbageværende, vil jeg da gerne medvirke hertil.

Hr. Kai Moltke var inde på lejevurderingen i de gamle ejendomme. Så vidt jeg forstod det, sagde hr. Kai Moltke, at vurderingerne i disse ejendomme har vist, at man har vurderet imod loven. Jeg ved ikke, hvorfra hr. Kai Moltke ved det. Jeg ved det i hvert fald ikke. Der foreligger ikke sådanne oplysninger for os i boligministeriet, at vi har nogen mulighed for at konstatere, at der i de gamle ejendomme er sket vurderinger, som strider imod grundlaget i vurderingsloven. Men det er klart, at med hen-