

[Boligministeren.]

blik på dette problem kan vi gøre det, som nu også gøres ved udsendelse af det cirkulære, jeg lige har nævnt.

Må jeg sige et par ord om ændringsforslag nr. 1 fra socialistisk folkeparti, hvori der stilles krav om, at en passende reserve af ældre og nyere boliger skal være til stede, hvis kommunerne vil ophæve reglerne i kapitel I. At kræve dokumenteret, at en sådan reserve er til stede, synes jeg er urimeligt. Det er ikke, fordi jeg ikke mener, det skal kunne dokumenteres; men når man pålægger kommunerne en opgave og de i denne henseende skal følge bestemmelserne i loven, hvori der står; at der skal være en passende reserve, synes jeg, det ville være manglende respekt for kommunerne, for det kommunale selvstyre, hvis man derudover forlangte, at det både skulle dokumenteres og kontrolleres af boligministeriet.

Hr. Kai Moltke beskæftigede sig jo i øvrigt mest med det mere principielle i det ene af de foreliggende lovforslag; nemlig med lejeforhøjelserne på grundlag af vurderingerne. Hr. Kai Moltke siger, at nu skal forhøjelserne finde sted på grundlag af vurderingerne.

Jeg forstår egentlig ikke helt, at man er utilfreds med det, for så vidt jeg erindrer, var hr. Kai Moltke en af de første, der rejste spørgsmålet om at få foretaget en vurdering af den gamle boligmasse, rejste spørgsmålet om at få en undersøgelse i gang af kvaliteten af den gamle boligmasse for at have det som grundlag for, hvordan eventuelle lejeforhøjelser kunne finde sted. Der blev bl. a. stillet mig det spørgsmål for et år eller halvandet siden, om vi ville lade foretage en sådan undersøgelse. Man ønskede altså i virkeligheden en vurdering som grundlag for en eller anden tilpasning på boligmarkedet. Nu havde jeg indtryk af, at hr. Kai Moltke kun kritiserede, at vurderingerne havde fundet sted.

Så er der spørgsmålet om forhøjelserne. Det kunne egentlig være rart at få at vide af hr. Kai Moltke: mener socialistisk folkeparti, at man kunne have lavet en boligløsning — også med hjælp til nybyggeriet og i øvrigt med en løsning af de problemer, der foreligger — uden lejeforhøjelser? Vil man fra dette partis side foregøgle befolkningen, at der kunne laves en boligløsning,

en ordning for hele vort boligområde, uden nogen form for tilpasning i den eksisterende boligmasse, for det er jo nærmest det, man får indtryk af? Man er imod lejeforhøjelserne; men lejeforhøjelserne eller den del af dem, vi kender, er jo ikke udtryk for, at vurderingerne ligger så voldsom højt. Hr. Kai Moltke siger, at man skulle i stedet for have vendt sig mod nybyggeriet og have billigjort nybyggeriet. Ja men hele boligløsningen har jo sigte imod en billiggørelse af nybyggeriet, en nedsættelse af den rente, som nybyggeriet, det sociale byggeri, bliver belastet med; efter rentesikringsordningen bliver det 6½ pct. Hr. Kai Moltke siger, at man allerede nu kan konstatere, at rentenedsættelsen spises op af stigende byggeomkostninger. Det forstår jeg ikke, for det tal, hr. Kai Moltke anfører — i fjor 100 kr. i år 130 kr. — tror jeg ikke har meget med virkeligheden at gøre. Man kan måske godt på begge tidspunkter finde tal, der svarer dertil, men det er ikke udtryk for en udvikling igennem et år. Jeg kan ikke se, at der ville være meget forskel på et nybyggeri, hvis tredjeprioritet var finansieret over et statslån med en fast rente, og så den ordning, der er gennemført ved rentesikringen, hvor man også har en rentesats på 6½ pct., subsidiært igennem de stats tilskud, der gives over rentesikringsordningen.

Til hr. Niels Westerby skal jeg kun sige, at jeg synes ikke, at den behandling, disse lovforslag har fået, er udtryk for, at man folketingsret vil tromle noget forlig igennem. Vi har taget os god tid til at behandle lovforslagene i udvalget, og det, at der er en række problemer tilbage, som vi mener bl. a. kan løses over en boligfond, er ikke udtryk for andet, end hvad vi har været klar over hele tiden.

Ingen, tror jeg — heller ikke andre af forligspartierne — har villet hævde, at med boligforliget var alle problemer løst. Vi har en række problemer, der skal klares, når disse lovforslag er vedtaget. Vi har grundproblemer, byggemodningsproblemer og saneringsproblemer, og vi har tilskudde til de laveste indkomster i det sociale byggeri — en række spørgsmål, som jeg mener kan løses over en fond og dens midler. Men det er jo ting, der bygges oven på den boligløsning, hvoraf vi nu behandler en