

[Hastrup.]

end den faktisk har mulighed for at give forud for en ekspropriation, så kan jeg ikke se andet, end at dette i sig selv er en ekspropriation.

Det konservative folkeparti kan naturligvis ikke stemme for det dagsordensforslag, som hr. Kai Moltke har fremsat. Jeg har ikke nogen bemærkninger at gøre til det, bortset fra en enkelt. I dagsordensforslaget bruger hr. Kai Moltke det udtryk, at lejestigningerne i væsentlig grad tilfalder hus-ejerne. Jeg gør opmærksom på, at dette — og det er måske det eneste, der kan siges af godt om dagsordensforslaget — er en meget betydelig modifikation i forhold til, hvad hr. Kai Moltke udtaler i sin mindretalsudtalelse i betænkningen, for dér står der, at man er imod dette forslag til lov om midlertidig lejeregulering som følge af den kendsgerning, at hele provenuet ved de næste 8 års lejestigning uden forbehold tildeles grundejerne. Det tør siges at være en væsentlig stærkere udtalelse. Men dette er for mig at se i og for sig kun et vidnesbyrd om den overdrevne og usaglige agitation, som socialistisk folkeparti har gjort boligforliget til genstand for. Jeg anbefaler at stemme imod det fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

**Else-Merete Ross:** Det står naturligvis partierne frit for at stille forslag om motiveret dagsorden. I mit parti er vi ikke tilhængere af, at man gør det for ofte og derved devaluerer denne institution. Hvad hr. Kai Moltke giver udtryk for i dagsordensforslaget, har han jo allerede sagt i sine indlæg, og han er blevet imødegået af andre partier. Nødvendigheden af dagsordensforslaget dikteres måske af interne parti-forhold, det ved jeg ikke, men hr. Kai Moltke kan umuligt have tænkt sig at kunne få tilslutning til det her i salen. Det radikale venstre kan ikke stemme for dagsordensforslaget.

**Niels Westerby:** Jeg skal indskrænke mig til her i anden omgang at gøre et par bemærkninger om det dagsordensforslag, som er stillet af hr. Kai Moltke. Der er en række ting i det, som ud fra vore betragtninger må siges at være yderst beklagelige.

For det første har vi efter et omhyggeligt

studium af dagsordensforslaget ikke kunnet finde et eneste konstruktivt bidrag til en anden boligpolitik end den, de 4 partier nu søger at føre ud i livet. Det kan være meget godt at henvise hele sagen til fornyet overvejelse hos de 4 gamle partier, men et konstruktivt politisk bidrag bør der gives i et dagsordensforslag, som er et forsøg på at knæsette en ny politik.

For det andet må man også betænke, at vi er i en ganske speciel politisk situation i øjeblikket. De 4 forligspartier har indædt — havde jeg nær sagt — i over et år forsøgt at føre dette forlig ud i livet. Vi andre har argumenteret, prøvet at overtale, gjort hvad vi overhovedet formåede for at råbe dem op, men det har været aldeles umuligt. Enhver vurdering af de 4 gamle partier og af deres ordførere må føre til, at de ikke vil ændre deres stillingtagen. Et forsøg på nu at opfordre de 4 partier til fornyet overvejelse af hele spørgsmålet i et udvalg må derfor opfattes som et slag i luften.

For det tredje må jeg som en beklagelig ting ved den foreslåede dagsorden nævne, at der står, at boligforliget medfører urimelige lejeforhøjelser. Det er jo nok et forsøg på at lefle for billige stemninger i befolkningen. Når vi har talt om lejeforhøjelser og har vendt os imod dem, var det med den begrundelse, at de kun i begrænset omfang gik til at finansiere nybyggeriet. Den her anvendte formulering kan vi ikke tiltræde, og vi kan derfor ikke stemme for den foreslåede dagsorden.

Omvendt er der i dagsordensforslaget, nemlig i den del, der fortrinsvis drejer sig om en kritik af boligforliget, en del, må man vel sige berettiget kritik.

Det er berettiget at sige, at boligforliget ikke løser boligproblemet — og det er i virkeligheden det, man siger her — ligesom det er berettiget at sige, at den måde, hvorpå man forhøjer lejen, fører til stigning i grund- og ejendomspriserne. Det forslag, liberalt centrum stillede, gik jo netop ud på indførelse af en byggestøtteafgift, hvad der ville forhindre disse grund- og ejendomsprisstigninger.

Der er altså en del i dette dagsordensforslag, som vel ikke kan siges at være uberegtiget, og derfor er vi heller ikke i stand til at stemme imod, men vil undlade at stemme.