

[Albertsen.]

gældende; også her er der tale om, at under den nugældende lukkelov er der sket en vækst i antallet af turister her i landet, en vækst, som vel har oversteget selv de dristigste forventninger på dette område. Det vil altså sige, at de vanskeligheder, som man anfører, og som skulle begrunde en revision, ikke er til stede.

Endelig vil jeg sige, at hvis denne lov var så forkert, at den i den grad trængte til en udvidelse, så er det dog ganske bemærkelsesværdigt, at en række forretninger, og det gælder ikke mindst stormagasiner, jo slet ikke udnytter den nuværende lovramme. De lukker tidligere, og de lukker på tidspunkter, da de godt kunne holde åbent. Hvis der var et sådant pres fra befolkningens side, fra forbrugernes side, er jeg overbevist om, at så ville de pågældende forretningsfolk sikkert udnytte den gældende lov fuldt ud, hvad altså på ingen måde sker.

Der er en anden ting, som jeg ikke vil lægge skjul på også har undret undertegnede; det er, at hvis der skulle være bare en lille smule af de besværligheder til stede, som er anført, så er det ganske mærkeligt, at automatsalget, som jo skulle være en ventil, ikke i højere grad synes at komme ind i det danske forbrugerbillede. Hvorvidt der her er en udvikling i gang, eller hvorvidt der kræves alt for stor investering, skal jeg ikke kunne sige, men det er i og for sig relativt begrænset, hvad der findes af automater, og tilsyneladende sker der ikke nogen særlig udvikling på dette område. Og hvad turisterne angår, har vi jo i øvrigt ved de seneste lempelser skabt ventiler og dermed muligheder for at fjerne nogle af de problemer, der måtte være.

Jeg vil ikke dermed påstå, at vi i al evighed skal opretholde den nugældende lukkelov, men hvis man må skønne ud fra den nuværende tingenes tilstand — og det er de muligheder, vi har — og forsøge at se en lille smule ind i fremtiden, så er der

efter vor opfattelse intet behov for en ændring af lukkeloven i retning af de her opstillede tanker.

Hvis der skulle kigges på et eller andet, så er det rigtigt — som anført af ministeren her i dag — at eksemplet med de udvidede weekender og perioder op til visse højtider måske kunne give anledning til en revision i modsat retning, i retning af, at der måske skulle lukkes lidt tidligere, for det viser sig jo, at de sidste timer, hvor man i øjeblikket kan have åbent inden for fristerne, slet ikke bliver udnyttet.

Når ministeren anfører, at en gennemførelse af lovforslaget vil betyde en voldsom administration, så er jeg helt enig heri, og jeg forstår ikke, at ordføreren for forslagsstillerne kan afvise denne argumentation, fordi den forskelligartede og hermed differentierede åbningstid, som lovforslaget vil medføre, jo netop vil nødvendiggøre en idelig kontrol. Og nu får vi jo ganske vist at vide tid efter anden, at politiet har så mange opgaver, at det dårlig kan klare dem, og det må vi jo tro på, selv om en for nylig foretagen razzia næsten skulle bevise det modsatte, men lad det nu være. Jeg tror ikke, det vil være rigtigt her at lægge en opgave hos politiet, som givet vil medføre øget administration, så meget mindre som vi ikke kan se, at der administrativt er større problemer i forbindelse med den nugældende lov end rimeligt.

Vi skal selvfølgelig ikke fra vor side modsætte os det udvalgsarbejde, som forslagsstillerne har anmodet om, men man skal ikke regne med nogen som helst medvirken eller bistand fra socialdemokratiet til en gennemførelse af det lovforslag, liberalt centrum her har fremsat.

**Jens Peter Jensen:** Den tidligere handelsminister var jo nærmest af den opfattelse, at lukkeloven er noget, der ligger fast. Han hævdede ved en given lejlighed, at ændringer i den ville ske over hans lig. Alligevel lykkedes det jo i sidste samling at få gennemført visse ændringer i loven,