

[Undervisningsministeren.]
selvfølgelig glide noget i baggrunden i øjeblikket.

Københavns kommune har i sommeren 1966 forelagt os en plan for skoleinvesteringer for 5 års perioden 1966-67 — 1970-71, omfattende byggerier til i alt 54 mill. kr., det vil altså sige 10-11 millioner om året. I indeværende år har Københavns kommune ansøgt om og fået tildelt igangsættelsestilladelser til i alt 5 arbejder til knap 8 mill. kr. Når der ikke — og det beder jeg hr. Anker Jørgensen og andre interesserede bemærke — er givet igangsættelsestilladelser herudover, skyldes det, at man fra Københavns kommunes side under forhandlingerne i ministeriet har oplyst, at man ikke har kunnet nå at få flere arbejder projekteret færdig.

Hermed være beretningen fra Københavns kommunes skolevæsen dementeret så klart, som den kan dementeres. Det gælder for København som for andre kommuner, at det er kommunen selv, der opstiller rækkefølgen med hensyn til sine byggeønsker.

Anker Jørgensen: Jeg vil gerne takke undervisningsministeren for dette svar, som jeg syntes i alle måder var tilfredsstillende. Især var det meget tilfredsstillende for mig at høre de sidste bemærkninger, og jeg vil gerne tillade mig at føje et tillægsspørgsmål til.

Jeg noterede mig, at der i indeværende år var 5 byggearbejder til i alt 8 mill. kr. på programmet. Jeg vil gerne spørge: hvis Københavns kommunes skoleborgmester var kommet med et mere omfattende byggeri til et større beløb end de 8 mill. kr., formener undervisningsministeren da, at det også ville have været muligt at yde igangsættelsestilladelse til sådant byggeri?

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg kunne i og for sig nøjes med at svare ja til dette overmåde klare spørgsmål, men vil gerne uddybe det lidt. Når jeg sagde, at Københavns kommune havde fået disse knap 8 mill. kr. i år, og at man ikke fik mere, fordi der ikke var flere projekter klar, kan jeg yderligere belægge dette med et brev fra Københavns magistrats første afdeling, underskrevet af skoleborgmesteren, borgmester Weikop, hvor

man opstiller denne plan til de 8 mill. kr. og siger, at det er, hvad man er klar med i indeværende år. For næste år vil man kunne være klar til nogle af de ældre skoler, som jeg ved hr. Anker Jørgensen er interesseret i; man har altså ikke været klar med dem i år. Havde man været klar med projekterne i år, havde vi også anset dem for så påtrængende, at der var blevet mulighed for at udføre dem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jens Frandsen* til ministeren for offentlige arbejder:

„Finder ministeren det rimeligt, at udvalget angående administration af statens arealer ved Hirtshals erhverver arealer ud over, hvad der ved ekspropriation blev erhvervet i forbindelse med vedtagelse af loven af 1917 om bygning af vestkysthavnene?

„Og finder ministeren ikke tiden inde til at ophæve administrationsudvalget?“

Skriftlig begrundelse:

Den aktuelle baggrund for spørgsmålet er, at administrationsudvalget i øjeblikket er ved at erhverve arealer, der tilhører klitvæsenet, og som ifølge dispositionsplanen er udlagt til industrigrunde.

Første næstformand (From): Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Jens Frandsen: Da lov af 31. marts 1917 om bygning af vestkysthavnene Hirtshals og Hanstholm blev vedtaget, var man klar over, at der i lighed med, hvad der skete i Esbjerg, kunne opstå privat spekulation i grundene omkring havneanlæggene, idet disse grunde selvfølgelig ville stige i værdi ved anlægget af havnene. I Hirtshals eksproprierede man ca. 315 ha ud over, hvad der skulle bruges til havnen.

Det er nu 50 år siden, og der er siden da sket store ting i Hirtshals. De sikkert gode begrundelser i 1917 er ikke til stede i dag. Staten har, som et af formålene var, fået betydelige beløb hjem for de grunde, der er afhændet. Til administration af statens areal blev der nedsat et administrations-