

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 49) findes i tidenden sp. 1343, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 49).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Kai Moltke og Kampp*:

Til kapitel V.

I kapitel V udgår alle paragraffer med undtagelse af § 32, i hvilken der foretages følgende ændringer:

Stk. 1 affattes således:

„Stk. 1. Udlejeren skal indbetale halvdelen af de lejeforhøjelser, der gennemføres efter § 11, stk. 1 og 2, jfr. stk. 8, og som falder til betaling inden udgangen af marts måned 1975, på en konto i en af staten oprettet boligfond. Det samme gælder forhøjelser, der gennemføres efter § 10, stk. 2, og § 12, stk. 3, medmindre de modsvares af udvidet brugsret eller øget brugsværdi som følge af forbedringer. Regler og formål for fondens virksomhed og udlånsbestemmelser fastsættes ved særlig lovgivning.“

I stk. 3 og 5 erstattes ordet „instituttet“ overalt med: „den statslige boligfond“.

Uden for tillægsbetænkningen var der endvidere stillet følgende underændringsforslag til det foran anførte ændringsforslag:

Af *Antonsen og Inger-Lise Bech Hansen*:

I ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen af Kai Moltke og Kampp foretages følgende ændringer:

I 1. linje i det foreslåede stk. 1 til § 32 indsættes efter „Udlejeren skal“ ordene: „som byggestøtteafgift“. I samme linje ændres „halvdelen“ til: „to tredjedele“. Efter ordene „marts måned 1975“ indsættes: „til kommunen, som indsætter beløbet“, og ordene „en af staten oprettet boligfond“ erstattes af: „Danmarks Nationalbank“.

Stk. 1, sidste punktum, udgår, og i stedet

indsættes: „Kontoens midler anvendes til køb af obligationer.“

Ændringsforslagets sidste to linjer affattes således:

„I stk. 3 erstattes ordet „instituttet“ med: „kommunalbestyrelsen“, i stk. 5, 1. linje, ændres „instituttet“ til: „kommunalbestyrelsen“, og i 8. linje til: „kommunen“.“

Formanden: Underændringsforslaget kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Ændringsforslagene og underændringsforslaget sattes først til forhandling.

Axel Ivan Pedersen: Dagen efter anden behandling af det nu vedtagne lejelovsforslag og det lovforslag, vi behandler her om en midlertidig regulering af boligforholdene, holdt boligudvalget et møde for at tage stilling til det ændringsforslag, som boligministeren ønskede at stille, og som går ud på, at de eventuelle forhøjelser af ejendomsskatter, som måtte komme i normaliseringsperioden, skal pålignes lejlighederne på grundlag af vurderingen. Herved vil man opnå størst mulig retfærdighed lejerne imellem, idet vilkårligheder undgås. Der var fuld enighed partierne imellem om dette ændringsforslag, og uden at nogen ellers havde forslag at stille, godkendtes tillægsbetænkningen af samtlige partier.

Så meget desto mere mærkeligt må det forekomme, at socialistisk folkeparti senere har stillet et vidtgående ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen. Det vil altså sige, at man bevidst har unddraget dette forslag en drøftelse i boligudvalget, men tillige naturligvis sikret sig imod en eventuel risiko for at få det vedtaget. Med andre ord, man har stillet et paradeforslag.

Det ser således ud til, at socialistisk folkeparti har meget vanskeligt ved at indstille sig på et politisk ansvar, hvilket vi i socialdemokratiet oprigtigt havde håbet ville ske, så det blev muligt at udnytte det flertal, der blev skabt ved valget den 22. november. Jeg håber derfor, at den anvendte fremgangsmåde må blive et isoleret tilfælde, affedt af, at man ganske usagligt af propagandistiske årsager har placeret sig, som man har til boligforliget, med overdrevne