

[Axel Ivan Pedersen.]

forestillinger om huslejereguleringens virkninger og ganske har undladt at omtale de meget positive sider ved boligforliget. Men vi forstår godt vanskeligheden ved at skulle leve op til en objektiv vurdering af boligforliget.

Betragter man indholdet af SFs ændringsforslag, må man oprigtigt talt forbavses. For første gang har man, altså efter at toget er gået, stillet forslag om, at en del af provenuet skal indgå i en statslig boligfond, det, som partiets formand tidligere har vendt sig imod, hvilket var fremme i diskussionen så sent som ved anden behandling. Men ikke alene har man vendt sig imod det i taler her i tinget; også i det lovforslag om en statslig boligfond, som partiet tidligere har fremsat, har man vendt sig herimod. Jeg skal til understregning af dette henvisse til dette lovforslag, hvori det i § 6 hedder:

„Fondens midler tilvejebringes således:

1. ved bevilling på de årlige finanslove,
2. ved provenuet af skatter og afgifter efter herom i de pågældende love fastsatte bestemmelser,
3. ved renter og afdrag på boligfondslån samt renter og afdrag på tidligere ydede statslån til boligbyggeri,
4. ved henlæggelser fra de sociale bolig-selskabers egne prioritetsfonds, der efter boligministerens nærmere bestemmelse indgår i boligfonden,
5. ved salg af obligationer og optagelse af lån.“

Af dette fremgår det klart og tydeligt, at man overhovedet ikke har haft i sine tanker, at en del af provenuet fra husleje-reguleringen skulle indgå i en social bolig-fond. Og i den betænkning, som i sin tid blev afgivet om lejereguleringen, havde der jo været en udmærket anledning til, hvis man havde haft sådanne tanker, at skrive noget herom, men det har man altså også undladt.

Vor forbavelse er altså afledt af, at man, om jeg så må sige, nu har taget et andet standpunkt og søger at instituere en stats-boligfond og annullere grundejernes bolig-fond ved et ændringsforslag stillet uden for tillægsbetænkningen ved en lovs tredje behandling. Vi i socialdemokratiet lægger overordentlig stor vægt på spørgsmålet om

oprettelse af en statslig boligfond, men vi mener ikke, at en sådan kan institueres bare ved en bestemmelse om, at grundejernes boligfond annulleres. Vi ved jo fra tidligere diskussioner og fra vurderingernes resultater, at de midler, der bliver til rådighed i grundejernes fond, ikke bliver af nogen overvældende størrelsesorden. Jeg tror, jeg har lov til at sige, at hvis vi virkelig skal løfte de opgaver, som en statsbolig-fond skal løfte ved siden af, hvad grundejernes fond og landsbyggefonden skal ordne, så vil de penge, der her kan blive tale om, ikke række til.

Jeg vil gerne føje til, at det forekommer os, at den anvendte fremgangsmåde ikke alene er ejendommelig, men også i øvrigt ukendt i lovgivningsarbejdet, og den er, som jeg sagde, ikke egnet til at skabe den tillid, som er en absolut forudsætning for opnåelse af positive resultater. Lad mig derfor gentage, at jeg håber, at dette paradenummer er afslutning på forsøgene på at vælte boligforliget, og at man herefter vil leve op til det ansvar, partiet har fået ved valget, og som det ikke kan løbe fra.

Det skulle efter disse bemærkninger være unødvendigt at tilføje, at vi i socialdemokratiet ikke kan stemme for det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

Det er jo imidlertid ikke alene socialistisk folkeparti, der kommer med ændringsforslag uden for betænkningen. Det gør også i sidste øjeblik — nemlig for en god halv times tid siden — liberalt centrum. Dette partis underændringsforslag er imidlertid afledt af SFs forslag, så de er vel i og for sig undskyldt i, at de kommer så sent med det. Men jeg må have lov at sige, at også underændringsforslaget forekommer mig at være stillet, skal vi sige til udvortes brug. Da det slet ikke heller er i overensstemmelse med boligforligets aftaler, må jeg henstille til tingets medlemmer at stemme imod også dette forslag, men i øvrigt her ved tredje behandling at stemme for de af boligministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag.

Guldborg: Jeg vil begynde med at gøre en enkelt bemærkning til såvel det af SF uden for tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag som det underændringsforslag