

[Antonsen.]

man ikke kunne komme frem til normale forhold på boligmarkedet, medmindre der blev gennemført lejeforhøjelser, og vi har ikke lagt skjul på, at de folk, der hidtil har boet i lejligheder, hvor huslejen var beskyttet og sat i stå, måtte betale. Det var dog meget væsentligt for os, at disse midler ikke ubeskåret gik til ejeren. En betydelig del — og efter vort underændringsforslag  $\frac{2}{3}$  — skulle indbetales som en byggestøtteafgift, hvilket yderligere ville have den fordel — på det punkt er der altså også en forskel mellem vort og SFs ændringsforslag — at stigningen ikke indgår i pristallet, således at der ikke kommer nogen ekstra inflatorisk virkning på dette område. Til gengæld er der altså tale om — i overensstemmelse med vort oprindelige boligprogram — en afgift på  $\frac{2}{3}$  af stigningerne.

Vi har talt meget imod de generende lejevurderinger, der har fundet sted; vi ville i stedet for have givet adgang til at gennemføre forhøjelser på 20 pct. det første år og derefter 10 pct. om året i alt i en 5-årig periode. Vi mener, at der derefter ville have været basis for at overveje en frigivelse af huslejerne; men i denne periode skulle altså de  $\frac{2}{3}$  indgå i de offentlige kasser, og de skulle anvendes til indkøb af obligationer gennem Nationalbanken. Der er ikke, som hr. Kai Moltke siger, noget som helst bureaukrati i det. Det er praktisk, at det er kommunerne, som i forvejen opkræver afgifter, der også opkræver disse afgifter, og der er ikke meget bureaukrati i, at pengene så bagefter skal indsættes i Nationalbanken.

Vi vil også vende os imod de af hr. Hastrup fremførte synspunkter både mod SFs og mod liberalt centrums ændringsforslag. Efter hr. Hastrups opfattelse vil der ikke være nogen private mennesker, der vil investere i etageejendomme, hvis man tager en afgift af disse beløb til statskassen. Jeg er helt overbevist om, at husejerne slet ikke — og med rette — havde forventet, at de skulle have den fulde lejestigning. Mange politiske udtalelser — jeg mener også at kunne huske udtalelser fra konservativ side — er gået ud på, at en vis del af dette beløb skulle indgå i statskassen. Hvis husejerne virkelig havde forventet at få disse mange penge, ville vi formentlig længe før

boligforliget have set kraftige stigninger i prisen på etageejendomme. At dette ikke skete, er et klart tegn på, at det var uventet, at husejerne skulle have det hele, og derfor kom den voldsomme stigning i priserne på udlejningsejendomme først umiddelbart efter boligforliget.

Nu tror jeg ikke, at alle de 17 milliarder, hr. Kai Moltke taler om, stammer netop fra udlejningsejendomme, men det er vel et betragteligt beløb, værdien af udlejningsejendommene nu i et års tid er blevet forøget med, og jeg tror ikke, at ejere, heller ikke fremtidige ejere af udlejningsejendomme, vil kræve, at de for at beskæftige sig med udlejning skal kunne få så store gevinster hvert år.

Om vort eget ændringsforslag vil jeg gerne sige, at det adskiller sig fra SFs ved at sige, at det skal være en byggestøtteafgift. Dette betyder, at denne del af stigningen ikke indgår i pristallet, men er en afgift som andre afgifter. I overensstemmelse med vort eget boligprogram forhøjer vi halvdelen til to tredjedele, og i stedet for at indsætte beløbene i dette institut, hvilket vil give bureaukrati på samme måde, som en boligfond vil, lader vi pengene gå ind på en konto i Nationalbanken. Vi er netop imod alle disse kinesiske æskesystemer, mod, at man skal have den ene og den anden og den tredje fond i samme omfang som i enevældens tid. Vi har fonde nok herhjemme. Det vil være rimeligt blot at lade pengene indgå på en konto i Nationalbanken. Herigennem yder man en kraftig støtte til hele nybyggeriet, den samme kraftige støtte, som man ville kunne yde, hvis man også på skattepolitikens område fulgte vort forslag om at afsætte 800 mill. kr. til ekstra opkøb af obligationer, således at vi kan få kurserne op og renten ned.

De øvrige ændringer er småændringer i konsekvens af det i øvrigt foreslåede.

**Boligministeren (Kaj Andresen):** Jeg vil gerne takke for tilslutningen til de ændringsforslag, jeg har stillet her til tredje behandling.

Hvad angår den debat, der her er ført, og ikke mindst det ændringsforslag, SF på nuværende tidspunkt har stillet — et ændringsforslag, der altså ikke engang