

[Niels Westerby.]

punktskatter i forbindelse med merværdiafgiften. Det ville ikke være rigtigt at lægge merværdiafgift oven på restaurations-skatten; den må falde bort — det vil være det rigtigste over for turismen, som jo efterhånden er blevet en ganske betydelig indtægtspost i det danske samfund, og det ville også være rigtigt ikke fra det offentliges side i så høj grad at blande sig i, hvor folk indtager stærke varer, om de måtte ønske at indtage sådanne. Det må også være rigtigt at se på en række andre punktskatter, f. eks. papirafgiften og afgiften på glødelamper, og jeg kunne nævne en række andre punktskatter, men alt i alt vil de i forhold til merværdiafgiftsbeløbet være poster af ganske begrænset rækkevidde.

Vi vil altså gerne medvirke til merværdiafgiftens gennemførelse, og vi vil gerne have den gennemført hurtigt. Vi vil gerne have gennemført en skattereform hurtigt, men vi vil have klarhed over, hvordan den skal være. For eksempel: når vi nu afskaffer skattefradragetsreglen — og det er vi tilhængere af, ikke fordi det er et mål i sig selv, men fordi det er et middel for os til at opnå lavere skatteprocenter, således at folk ikke bliver straffet for hårdt, når de sætter deres indkomst op — så ønsker vi et virkelig effektivt loft over beskatningen. Hvorfor kommer regeringen dagen før et valg og antyder, at nu vil den stille forslag om et loft, og nu, flere måneder efter valget, har vi ikke hørt nogen som helst antydning fra regeringen om, hvad det var for et loft, man gik og tænkte på.

Nu siger finansministeren ganske vist i sin fremsættelsestale, at det radikale loft kan være et nogenlunde udgangspunkt. Men hvad med et absolut loft? I øjeblikket har man jo en 80 pct.s grænse inden for skattelovgivningen. Hvorfor ikke indføre en 50 pct.s grænse? Ja, jeg har set, at det ærede medlem hr. Per Hækkerup har været inde på, at der skulle fastsættes en grænse på 60 pct. Den højtærede finansminister har ved en anden lejlighed været inde på en grænse på 55 pct. Før valget var regeringen og socialdemokratiet inde på en grænse på 50 pct. Hvorfor kan det ikke på ny få aktualitet? Jeg vil gerne tillade mig at spørge herom.

Vi har adskillige gange fra liberalt cen-

trums side rejst spørgsmålet om at lægge forholdet fast imellem forbrugsbeskatningen og indkomstbeskatningen. Hvorfor kunne man ikke gøre det sådan, at indkomstbeskatningen blev 30 pct. af den samlede beskatning, og det måtte den ikke overstige? Så fik man jo også et loft. Man kan, som de radikale har foreslået, lægge forholdet fast imellem de forskellige indkomstgrupper, således at der i virkeligheden skal fastsættes en udskrivningsprocent, som bestemmes af statens behov for penge, hvad enten det er i opadgående eller nedadgående retning. Hvorfor skal man i det hele taget kun tænke sig ét loft? Hvorfor skulle man ikke kunne tænke sig en kombination af lofter? Hvorfor ikke en kombination af alle de former for lofter, jeg har nævnt her? Men jeg vil gerne have, at regeringen virkelig også søger at vende sin opmærksomhed mod dette vigtige punkt.

Liberalt centrum er meget klart tilhænger af kildeskat, men vi har hele tiden præciseret, at vi ønsker en praktisk form for kildeskat. Hvorfor er der endnu ikke kommet noget svar fra regeringen på det spørgsmål, som vi har stillet flere gange i det høje ting: om det ikke vil være muligt for de mindre arbejdsgivere at få en ordning med pengeinstitutterne, således at kildeskatten bliver klaret derigennem? Jeg har ikke hidtil hørt nogen reaktion fra den højtærede finansministers side på dette spørgsmål, og jeg vil gerne bede den høje regering om at klare dette spørgsmål snarest muligt, så vi kan se, om der er en vej frem her.

Vi ønsker, som det allerede er præciseret flere gange i mit indlæg, så hurtigt som muligt at få en skattereform, der indeholder alle tre ting: skattefradragetsreglens ophævelse, merværdiafgift med lempelse af indkomstbeskatningen og med sociale kompensationer og kildeskat for alle. Men vi er klar over, at trinfølgen må være således, at vi ikke kan gennemføre det hele på én gang. Vi ser i liberalt centrum denne lovgivning som en helhed; vi er naturligvis parat til at forhandle med andre om tidspunktet for de enkelte deles gennemførelse, men vi vil ikke være med til at underskrive en blankoveksel, som skal udfyldes af andre, det være sig af regeringen eller af folkesocialisterne eller af noget andet parti her i det høje ting.