

[Finansministeren.]

mener, at det egentlige skatteloft er den skala, man vedtager her i folketinget, og dette, at den skal vedtages her i folketinget, er vel i sig selv et loft.

Vi plejer at sige det på den måde, at det er stemmesedlen, der er beskyttelsen for de lavere indtægter på skatteskalaen, og den gældende skattefradragregel er en beskyttelse for de højeste indtægter, men der er ingen rigtig beskyttelse for mellemindtægterne, og så røg de op i skat. Imidlertid vil vi ikke afvise en løsning, der også indeholder et gammeldags skatteloft på de 60 pct. eller 65 eller 55, eller hvad vi nu kan blive enige om i udvalget. Det vil vi ikke afvise. Vi holder altså den mulighed for forhandling åben. Vi mener dog, at det forslag, der er indeholdt i det radikale partis skatteskitse, er bedre, altså en fast skala efter samme system som den københavnske skala og så med en regulering ved særlig vedtagelse med henblik på det skattniveau, man skal have i det enkelte år. Det er vi parat til at drøfte, og hvorfor skulle vi så komme og foreslå et skatteloft? Vore tanker gik — det kan jeg godt afsløre — i den retning, at et skatteloft ikke kun skulle være et loft i form af en fast procent for dem, der havde indtægter på 200.000—300.000 kr.; vi ville have faste procenter hele vejen ned igennem skalaen, sådan at der også blev en beskyttelse for de lavere og mellemste indkomster. Det var i den retning, vore tanker gik, men vi har altså ikke endeligt udformet det. Det kan vi naturligvis gøre, men jeg tror ikke, det er nødvendigt. Jeg tror, der er tilstrækkeligt materiale til at drøfte disse ting, og jeg tror også, det er det klogeste, sådan som sagerne ligger. Vi er jo nemlig i fuld gang med forhandlingerne; lad os dog hellere forhandle og se, hvad vi kan komme frem til, fremfor at prøve på at presse hinanden op i mere eller mindre umulige positioner. Men det, jeg gerne vil understrege her, er altså, at vi er klar til at forhandle, også om et skatteloft, og skalaerne kommer jeg med. Jeg var glad for det, hr. Poul Møller sagde om disse forskellige ting, f. eks. at der ikke måtte være de store spring i skalaen; det er netop noget af det, som jeg har interesseret mig for, og som jeg mener vi må have rettet på.

Jeg vil også gerne se på problemet omkring folkepensionerne kontra persontilskuddene, det har jeg givet udtryk for før. Jeg tror i og for sig, det er en meget god løsning med persontilskuddene, men vi er ikke uvillige til at se på disse ting. Jeg tror ikke på — lad mig sige det i forbindelse med kildeskatten — at man kan finde en bedre opkrævningsmetode end den, der er foreslået fra vor side; det gælder også for de små virksomheder.

Hvad angår opsparingsfradragene og fradragordningerne i det hele taget, er vi jo i gang med drøftelser; der vil snart til udvalget komme et materiale om fradragene, og det må vi så se på. Vi er vistnok enige, i hvert fald hr. Aksel Larsen, hr. Hilmar Baunsgaard og jeg, om en stor del af disse ting — det gælder også opsparingsfradragene. Spørgsmålet om fradrag af kommuneskatten vil vi gerne drøfte, og det er helt rigtigt, at det oprindeligt var med i det forslag, der i sin tid kom fra skattekommissionen.

Jeg vil gerne sige, at vi må have lov til at se lidt nærmere på det spørgsmål, hr. Poul Møller rejste om, hvorvidt det var rigtigt at lave nogle trin til sidst, hvor man så skulle have et halvt år ind, lige før kildeskatteordningen skulle træde i kraft. Vi har i øvrigt i finansministeriet selv været lidt inde på dette, og det vil jeg også gerne at vi vender tilbage til i udvalget.

Hr. Aksel Larsen fik jo, synes jeg, rundet det hele rigtigt af ved at fremhæve, at den skattereform, vi står over for nu, ikke bare er et spørgsmål om momsens og ikke engang bare et spørgsmål om momsens og de reformer, vi skal lave i indkomstbeskatningen, men det er meget mere. Det er spørgsmålet om afskrivningsregler, og det er spørgsmålet om en effektiv ligning osv., og jeg vil gerne her give tilsagn om, at vi kommer med forslag på et af de punkter, som hr. Aksel Larsen nævnte: en skærpeelse af kapitalvindingsskatten. Vi kunne måske komme med det som ændringsforslag i det udvalg, der behandler lovforslaget om særlig indkomst, men jeg er enig i det, der er sagt, at man ikke bør komme med så væsentlige ting i form af ændringsforslag til et lovforslag, som et udvalg sidder og arbejder med, men komme med det som et selvstændigt, nyt lovforslag, og det vil vi gøre.