

[Peter Nielsen.]

sig helt fast. Selv om hr. Henry Christensen jo nu blev momsens modstander nr. 1, er der vel ingen, der har lagt sig egentlig fast endnu; vi er midt i forhandlingerne.

Vi var vel enige om, at vi skulle tage den debat i dag. Jeg ved ikke, om den egentlig tjener noget formål, når vi er midt i forhandlingerne. Normalt plejer man jo at have forhandlingerne ført til ende, før man tager en sådan generaldebat. Nu har vi altså haft den, måske for at klare luften lidt, men at vi nu her skulle til at give hinanden håndfæstninger igen, det kan jeg ikke forstå.

Det væsentlige i hr. Henry Christensens forslag til dagsorden er jo, at han ønsker det såkaldte skatteloft. Ja, men der er ingen, der har afvist det; så kan man lægge så megen vægt på det, man vil, men vi har ikke afvist det. Jeg sagde i mit første indlæg, at vi gerne vil diskutere en sådan procent, vi har 80 i øjeblikket. Den højt-ærede finansminister har jo også stillet sig velvilligt, så jeg ser ikke nytten af den dagsorden. Men én dagsorden er jo ingen dagsorden, så lad os tage en anden også, der måske siger det mere reelt. Jeg skal derfor tillade mig at stille følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget tager til efterretning, at finansministeren er rede til i folketingsudvalget at drøfte et egnet skatteloft og stille forslag herom,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Første næstformand (From): Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Jeg går ud fra, at det dagsordensforslag, der nu er præsenteret folketinget af hr. Peter Nielsen, vil blive godkendt af finansministeren. Inden afstemningen vil jeg derfor gøre opmærksom på, at vedtages det, så er udskrivningslovforslaget faldet, idet forslaget slutter med, at tinget går over til næste sag på dags-

ordenen, og ikke slutter med, at vi fortsætter behandlingen af udskrivningsloven. (*Munterhed*). Og det vil sige, at udskrivningslovforslaget ikke kan henvises til udvalg. Jeg henstiller derfor til hr. Peter Nielsen at trække dette dagsordensforslag tilbage.

(Kort bemærkning).

Peter Nielsen: Jeg har jo været med til så mange dagsordensforslag her, at jeg efterhånden kender recepten. Og selv om det er sidste sag på dagsordenen, vi behandler i dag, så er dette den normale form. Men hvis jeg kan tilfredsstille det ærede medlem hr. Poul Møller, kan jeg da godt — vi er jo formalister herinde efterhånden — ændre det til, at vi fortsætter behandlingen af udskrivningsloven, altså ændre sidste linje.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Jeg vil gerne sige til hr. Peter Nielsen, at dette ikke er formalisme, for det ligger simpelt hen i formandens opgave at tage i betragtning, at hvis dette dagsordensforslag var blevet vedtaget, så var udskrivningslovforslaget bortfaldet — det kan læses i forretningsordenen — og så kan lovforslaget ikke henvises til udvalgsbehandling og kan ikke komme til anden og tredje behandling, men skal genfremsettes og til en ny førstebehandling. Det er ikke formalisme. Formanden vil kunne bekræfte, at overgang til næste sag på dagsordenen betyder, at den på dagsordenen opførte sag, som vi her drøfter, er bortfaldet. Derfor har jeg altså prøvet på at vejlede hr. Peter Nielsen, så må han jo selv om, om han vil stille et ændringsforslag. Han skal ikke gøre det for at tilfredsstille mig, han skal gøre det for udskrivningsloven, der er 7.000 mill. kr. i den! (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Henry Christensen: Jeg vil gerne foreslå, at vi nu udsætter forhandlingen lidt, således at vi kan se den seneste formulering, så kan både hr. Peter Nielsen og jeg overveje eventuelle ændringsforslag.