

Første næstformand (From): På den givne foranledning skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 17¹⁰.

Mødet udsat kl. 16⁵⁵.

Mødet genoptaget kl. 17¹⁰.

Forhandlingen genoptoges.

Peter Nielsen: I søndags og i mandags fejrede vi jo fastelavn her i landet; i visse lande fortsætter man festerne ugen ud; men det har selvfølgelig ikke noget med den foreliggende sag at gøre.

Jeg kan kun sige, at jeg fastholder mit dagsordensforslag, men for nu at redde de 7.000 millioner og tilfredsstille hr. Poul Møllers juridiske sans ændrer jeg linjen „går tinget over til næste sag på dagsordenen“ til: „fortsætter tinget behandlingen af udskrivningslovforslaget“. Så skulle vel alle være tilfredse — og jeg går ud fra, at hr. Poul Møller så stemmer for det.

Første næstformand (From): Det af hr. Peter Nielsen fremsatte forslag om overgang til næste sag på dagsordenen (se sp. 1641) er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

I stedet for har hr. Peter Nielsen nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folkettinget tager til efterretning, at finansministeren er rede til i folketingsudvalget at drøfte et egnet skatteloft og stille forslag herom,

fortsætter tinget behandlingen af udskrivningslovforslaget.“

Dette forslag indgår nu også i forhandlingen.

Henry Christensen: Der var to led i det forslag til dagsorden, jeg stillede. Det ene indeholdt en opfordring til regeringen om som grundlag for tingets videre arbejde

med skattereformen at fremlægge et samlet oplæg til forhandling om det fremtidige indkomstskattesystem. Jeg har forstået, at det var der egentlig ikke så megen diskussion om os imellem, man var enig om den side af sagen, og finansministeren var indstillet på at komme med dette oplæg eller med de brikker, der hører til oplægget. Hvis man nu tænkte sig den dagsorden, som hr. Peter Nielsen har foreslået, vedtaget, — den er jo efter sædvanlig praksis at opfatte som en afværgedagsorden — ville det kunne forstås derhen, at så skulle finansministeren ikke mere følge den nævnte del af opfordringen. Jeg synes under alle omstændigheder, at det ville være uheldigt, om det udgik. Dette punkt synes jeg vi må bibeholde.

Med hensyn til det andet led må jeg indrømme, at der er en vis imødekommenhed i det forslag om motiveret dagsorden, som hr. Peter Nielsen fremsatte, både i forhold til hvad finansministeren har sagt i udvalget, og i forhold til hvad han har sagt her i folkettingen, for nu er man altså indstillet på, forstår jeg, også at ville stille forslag om et skatteloft og indstillet på, at finansministeren vil gøre det. Men for at vi kan tage noget til efterretning, er det måske nok praktisk, at finansministeren giver anledning til, at vi kan tage det til efterretning, og derfor vil jeg foreslå, at vi ændrer hr. Peter Niensens dagsordensforslag — sådan, som det senest foreligger — med to ting. Jeg har desværre ikke kunnet nå at formulere det skriftligt, for jeg har først fået dagsordensforslaget i dette øjeblik, men jeg håber, at det med god hjælp klares alligevel. Jeg vil altså foreslå, at man føjer følgende ind i hr. Peter Niensens dagsorden:

„Idet folkettingen opfordrer regeringen til som grundlag for tingets videre arbejde med skattereformen at fremlægge et samlet oplæg til forhandling om det fremtidige indkomstskattesystem“, og fortsætter: „og idet folkettingen tager til efterretning, at finansministeren er rede til i folketingsudvalget“ — og her foreslår jeg så følgende omredigering — „at stille forslag om et egnet skatteloft og at drøfte dette, fortsætter tinget behandlingen af udskrivningslovforslaget.“