

Første næstformand (From): Jeg anerkender, at det ligger på grænsen mellem et ændringsforslag og et selvstændigt dagsordensforslag. Jeg mener at måtte lade tinget bestemme, om det vil opfatte det som et ændringsforslag.

Kan folketinget godtage det stillede ændringsforslag som et ændringsforslag? Hvis ingen gør indvendinger herimod, betragter jeg det som et ændringsforslag. (Ophold). Det er et ændringsforslag.

Finansministeren (Grünbaum): Som svar på det spørgsmål, hr. Poul Møller stillede mig, vil jeg gerne sige, at jeg er enig i det af hr. Peter Nielsen fremsatte forslag til motiveret dagsorden.

Henry Christensen: For at blive helt klar over finansministerens udtalelse vil jeg gerne formulere et konkret spørgsmål: betyder det, at finansministeren vil komme til folketingsudvalget og stille forslag om et andet skatteloft?

Finansministeren (Grünbaum): Jeg har læst dagsordensforslaget på den måde, at vi skal gøre, hvad vi har gjort hele tiden, og hvad der er normalt i udvalgene: vi skal drøfte tingene, og når vi har drøftet dem så langt, at der er mulighed for at stille forslag, gør vi det. Det er det, der står; det er jeg rede til, og det har jeg hele tiden været rede til, og hvis jeg ikke har givet tilstrækkelig klart udtryk for det, så er det hermed givet.

Poul Møller: Jeg forstår finansministerens svar således, at hvis folketinget skulle vedtage hr. Henry Christensens ændringsforslag, så vedtager folketinget et ændringsforslag og dermed en dagsorden, hvori det hedder, at idet folketinget tager til efterretning, at finansministeren er rede til i folketingsudvalget at fremlægge et samlet oplæg og stille forslag om et egnet skatteloft, fortsætter tinget behandlingen.

Jeg forstår finansministeren således, at det har han ikke givet noget tilsagn om. Han har givet et tilsagn i overensstemmelse med hr. Peter Nielsens dagsorden om at drøtte sagerne i folketinget, og derfor synes jeg...

(*Afbrydelse*). Må jeg nu lige tale færdig ... derfor synes jeg ikke, tinget kan vedtage, at man tager noget til efterretning, som finansministeren ikke har sagt, og derfor vil min gruppe afholde sig fra at stemme om ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (From): Jeg bliver nødt til at udsætte mødet i 5 minutter, indtil ændringsforslaget er omdelt.

Mødet udsat kl. 17⁴⁵.

Mødet genoptaget kl. 17⁵⁰.

Ændringsforslaget af *Henry Christensen* (se sp. 1646) *forkastedes* med 75 stemmer mod 29; 34 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Peter Nielsen (se sp. 1643) *vedtoges* enstemmigt med 75 stemmer; 64 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagets overgang til anden behandling *vedtoges* uden afstemning.

Første næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det tidligere nedsatte udvalg angående forslag til lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af dags dato meddeler ministeren for offentlige arbejder, at han ønsker skriftligt at fremsætte: