

## [Justitsministeren.]

kontingent ikke anvendes til formål, der ikke er rent organisationsmæssige, et udtryk, der i øvrigt i sig selv er uklart. Bør f. eks. et ældre ugift medlem kunne tilpligtes at betale bidrag til enkeforsorg? Jeg vil ikke påstå, at disse vanskeligheder er uovervindelige, men de bør nævnes sammen med de betydelig større betænkeligheder af mere principiel art.

Jeg må derfor slutte med at sige, at jeg både ud fra principielle synspunkter og ud fra praktiske betragtninger finder lovforslaget uheldigt.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Henry Christensen):** Jeg er desværre ikke i den situation, at jeg kan takke justitsministeren for velvillig behandling af det foreliggende lovforslag.

Jeg vil begynde med at sige til ministeren, at det forekom mig, at der var et moment, ministeren ikke fordybede sig i. Det var momentet vedrørende menneskers egne rettigheder, de enkelte personers egne frihedsrettigheder i vort samfund. Jeg går ud fra, ministeren er enig med mig i, at det er en fundamental ret for mennesker i et demokratisk samfund, at de selv og de selv alene afgør, hvilket politisk parti de vil stemme på. Vi har jo i Danmarks politiske historie gjort adskilligt for at sikre, at denne ret blev uantastet. Engang i fortiden var den desværre ikke så uantastet. Det er den i dag. Det er en afgørende ret, som jeg egentlig synes at ministeren også burde have taget udgangspunkt i.

Det næste spørgsmål er, hvorvidt det ikke er en lige så fundamental ret for mennesker, at de også selv har den reale frihed til at bestemme, hvilket politisk parti de vil støtte, om de vil støtte noget. Det var dér, jeg synes ministeren skulle have taget sit udgangspunkt. Et politisk demokrati må have til opgave at sikre menneskers rettigheder i politisk henseende, sikre deres frihed i politisk henseende så langt, som det overhovedet er muligt.

Ministeren henviste i sine indvendinger til en række domme, også den højesteretsdom, som jo er det direkte udgangspunkt for vort initiativ til at fremsætte det foreliggende lovforslag. Hvad ser vi i disse domme? Vi ser, at retstilstanden i Danmark

hidtil har været den, at et stort antal mennesker ikke har haft frihed til selv at afgøre, hvorvidt de ville støtte et politisk parti, som de måske var modstandere af. Det er imidlertid ikke et argument her i folketinget, at domstolene har fastslået, at dette var retstilstanden. Tværtimod, når det er retstilstanden, er det op til folketinget at afgøre, hvorvidt det er i overensstemmelse med vore demokratiske synspunkter.

Baggrunden for den omtalte sag og for mange, mange tilsvarende for andre menneskers vedkommende er jo den omstændighed, at disse mennesker for at have beskæftigelse, erhverv eller virksomhed rent faktisk — og det har ministeren jo heller ikke bestridt; det kan vi altså lægge til grund — er tvunget til at være medlem af bestemte faglige eller erhvervsmæssige organisationer. Det er en forudsætning for, at de kan have deres grundlovssikrede ret til at udøve erhverv eller have beskæftigelse. Ministeren skulle, når han ville citere grundloven, måske derfor også have hæftet sig ved den bestemmelse i grundloven, der sikrer borgerne ret til beskæftigelse. Konsekvensen for disse mennesker bliver imidlertid, at de som chauffør Claus Jensen i det foreliggende tilfælde kun kan bevare deres beskæftigelse, hvis de er medlem af en bestemt organisation. Og som videre konsekvens deraf skal de også betale tilskud til et bestemt politisk parti, uanset om de er modstandere af det.

Jeg vil gerne sige, at hvad angår det at betale tilskud til et politisk parti, tror jeg, vi skal slå fast, at det er en hæderlig, god og nødvendig gerning og en forudsætning for meget politisk arbejde i Danmark. Det bør imidlertid være en frivillig sag for alle danske borgere, hvilket politisk parti de eventuelt vil støtte. Det er også deri, styrken skal ligge. Det var den indstilling, Danmarks justitsminister burde have.

Jeg lagde godt mærke til, at justitsministeren også refererede til forskellige internationale organisationer, ILO og andre. Jeg går ud fra, at ministeren ikke med disse bemærkninger har villet sige, at det lovforslag, vi har fremsat, er i strid med vore forpligtelser over for FN, menneskerettighederne, ILO eller andre internationale forpligtelser, for så tror jeg, ministeren ville komme overordentlig galt af sted.