

[Krog Hansen.]

som dette lovforslag overhovedet ikke ville ændre noget ved.

Så siger hr. Anker Jørgensen, at når jeg taler om, at tilskuddet skal bortfalde, er det med den lumske tanke, at så skal der gives tilskud til et andet parti. Jeg vil gerne fortælle hr. Anker Jørgensen, hvordan vi gør i den fagforening, jeg er medlem af og har siddet i bestyrelsen for, efter at vi har overtaget flertallet fra socialdemokraterne. Vi annoncerer ikke alene i SF, selv om vi kunne gøre det. Da socialdemokraterne sad der, da annoncerede de kun i Aktuelt. Nu annoncerer vi i samtlige arbejderblade, og skal der gives tilskud af den ene eller den anden art, så forlanger vi fuld enighed, ellers bliver der overhovedet ikke givet noget tilskud. Det er en lille snert af demokrati, som man formentlig kunne lære af rundt omkring i de forskellige fagforeninger.

**Erik Hansen:** Jeg må naturligvis takke den højtærede justitsminister for bemærkningen til mig. Jeg kan dog ikke helt dele den højtærede justitsministers „desværre“. Når den højtærede justitsminister siger, at det kommende valgs resultat ikke nødvendigvis behøver at følge samme linjer rent pengepolitisk som det valg, som vi nu har bag os, så forstår jeg nu egentlig ikke, at justitsministeren dertil siger: desværre. Jeg troede da, at justitsministeren med de bemærkninger, som tidligere blev henvendt til højre side i salen om socialpolitik og millionærer, havde været helt på mit synspunkt.

I øvrigt vil jeg i fortsættelse af mine bemærkninger om „desværre“ sige, at jeg tror da ikke, det var pengene som sådanne, der talte ved valget i 1966. Jeg tror, det var argumenterne, det var meningene, der talte, og jeg synes, justitsministeren skulle være glad for, om de også fremover vil komme til at slå igennem.

Jeg er dybt uenig med hr. Anker Jørgensen, når han siger, at fagorganisationerne må ikke være politisk neutrale. Det er en fundamental fejl, hr. Anker Jørgensen her gør sig til talsmand for, for det var ganske urimeligt, om man fortsat tænkte sig disse tilstande opretholdt, hvor folk for at blive i deres erhverv, for at komme i erhverv,

for at tage del i uddannelse skulle binde sig til organisationer og derigennem binde sig til at yde politisk støtte i form af penge. Jeg tror også, at når vi taler om økonomisk støtte via det, som kaldes medlemskontingentet, skal vi ikke alene have vor opmærksomhed henvendt på det, der sker igennem arbejdernes organisationer, men lige så fuldt, som jeg sagde i mit første indlæg, på det, der kommer fra anden side.

Jeg kan ikke dele hr. Krog Hansens opfattelse, når han siger, at folketinget ikke skal tage stilling til problemer af denne art. Der er hr. Krog Hansen i dyb uoverensstemmelse med det, der gjaldt tidligere for socialistisk folkeparti. Jeg kan henvise til en tilsvarende lovgivning, som blev behandlet i folketingssamlingen 1963-64; hr. Aksel Larsen sagde da — det findes i Folketingstidende 1963-64, sp. 2513 —:

„Men jeg ville ganske vist finde det rimeligt, om vælgerne fik at vide, hvilke organisationer og sammenslutninger der yder bidrag til hvilke partier.“

Se, dengang havde altså socialistisk folkeparti en interesse i, at man lovgivningsmæssigt sikrede, at det kom til befolkningens kundskab, når der af organisationerne blev ydet økonomisk støtte til de politiske partier. Jeg finder i det, som hr. Krog Hansen har udtalt i dag, nogen uoverensstemmelse med det, der tidligere er udtalt fra socialistisk folkeparti, og tager det som udtryk for den almindelige mening, der har dannet sig, at socialistisk folkeparti forud for valget gav udtryk for en renlivethed, som i dag er afløst af en vis myghed over for socialdemokratiet.

Jeg tilslutter mig det synspunkt, at man for folkestyrets sundheds skyld også på dette område skal have den offentlige mening og den lovgivende magt ind i billedet. Jeg anbefaler endnu en gang lovforslaget til videre bearbejdning.

**Niels Westerby:** Justitsministeren siger, at man skal være varsom med at røre ved foreningsfriheden. Det er jeg enig med justitsministeren i — det er vi vel for øvrigt begge af grundloven forpligtede til at være — men jeg kan ikke, selv med min allerbedste vilje, se, at dette lovforslag rører ved foreningsfriheden. Man har jo fortsat lov til at danne faglige foreninger, til at lave