

[Handelsministeren.]

stemmes, at varer kun må sælges i nærmere foreskrevne enheder. Lov om indseende med priser indeholder i forvejen hjemmel til at foreskrive, at varer skal mærkes med angivelse af kvantum. Den gældende konkurrencelov indeholder i § 16 hjemmel for handelsministeren til at foreskrive kvantumsmærkning og kvantumstandardisering, men udvalget har fundet, at det er administrativt mest hensigtsmæssigt, at beføjelser af denne karakter overgår til monopoltilsynet, således at disse foranstaltninger kan koordineres med de mærkningsforskrifter i øvrigt, der fastsættes af monopoltilsynet i medfør af prisindseendeloven.

Det følger af den tilslutning til udvalgsflertallets indstilling, som forslag til konkurrencelov er udtryk for, at også indstillingen med hensyn til lov om indseende med priser er fulgt, idet den liberalisering af konkurrencelovgivningen, som lovforslaget indebærer, må modsvares af en udvidet oplysningspligt til fremme af pris- og kvalitetskonkurrencen. Jeg skal senere vende tilbage til forslag til lov om ændring i lov om indseende med priser.

Inden jeg går over til at omtale de enkelte bestemmelser i forslag til konkurrencelov, vil jeg gerne kort omtale det nordiske samarbejde, der har fundet sted på dette område, og lovforslagets relation til tilsvarende lovgivning i andre lande.

Som tidligere nævnt har det danske konkurrencelovsudvalg samarbejdet med udvalg i Finland, Norge og Sverige, og disse udvalg har bortset fra det finske afgivet betænkning.

Det er lykkedes udvalgene i det væsentlige at opnå enighed om lovteksterne, således som disse fremgår af lovforslagets §§ 1-4, og de forskelligheder, der gør sig gældende, beror mere på formen end på indholdet. Derimod har udvalgene ikke kunnet opnå et fælles syn på betimeligheden af indgreb over for de særlige salgsfremmende foranstaltninger. Flertallet i det danske udvalg har i princippet indtaget samme stilling som

de svenske og finske udvalg, medens det norske udvalgs flertal i lighed med det danske udvalgs mindretal har foreslået regler om tilgift og udsalg.

Uanset den forskellige vurdering af de særlige salgsfremmende foranstaltninger må den overensstemmelse, der faktisk er opnået, hilses med tilfredshed, og især bør det fremhæves, at bestemmelsen om vildledende reklame i forslagens § 2 har fået samme udformning i udvalgenes lovudkast.

Uden for de skandinaviske lande påkalder især forholdet til EFTA-landene interesse. Disse lande har bortset fra Storbritannien specielle love om den illoyale konkurrence. Disse love indeholder i vidt omfang beslægtede retsregler.

EFTA-konventionen forudsætter ikke noget samarbejde om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning, og dette har heller ikke været overvejet. Konkurrencelovgivningen inden for dette markedsområde indeholder ikke bestemmelser, der er i strid med konventionens formål, og heller ikke ud fra denne betragtning har en drøftelse af denne lovgivning været påkrævet. Der har dog inden for EFTA fundet forhandlinger sted i handelsekspertkomiteen om medlemsstaternes regler om oprindelsesmærkning. Regler herom findes i den gældende konkurrencelovs § 16, hvilken bestemmelse bemyndiger handelsministeren til at fastsætte, at varer kun må sælges eller udbydes til salg med angivelse af, om varen er dansk eller udenlandsk, eller af dens frembringelse eller oprindelsessted. Der er i henhold til denne bestemmelse udfærdiget en række bekendtgørelser om mærkning af udenlandske varer, og en fortegnelse om bekendtgørelserne findes i betænkningens bilag 7.

Overvejelserne i EFTAs handelsekspertkomité har ført til, at man ønsker at begrænse anvendelsen af sådan mærkning ud fra den betragtning, at der er tale om en beskyttelsesforanstaltning for indenlandske varer, og at en sådan mærkning kun i sjældne tilfælde kan begrundes ud fra hensynet til det købende publikum. Det vil blive