

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1964-65.

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. VI) findes i tidenden sp. 1811).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Poul Dam: Den betænkning, som udvalget har afgivet, og som jo blev omtalt ved denne sags første behandling, har givet anledning til forskellig omtale i pressen, som jeg synes igen må give anledning til visse bemærkninger her.

Typisk for, hvad man siger i pressen, er f. eks., hvad der stod i Sjællands Tidende den 17. februar, hvor man taler om, at en sand frygt for ytringsfriheden og den frie presse har grebet det 17 mands folketingsudvalg, der behandler statsrevisorernes betænkning over statsregnskabet 1964-65. Det siges derefter, at dette udvalg har forlangt fuldstændig mørklægning af hele revisionen i alle faser af revisionsarbejdet. Og i den videre fremstilling hedder det, at der er ikke noget underligt i, at jeg er en fjende af ytringsfrihed og fri presse, men at det er skrækkeligt, at der er andre partier, der vil følge mig.

Det er alt for megen ære at gøre mig at udlægge mig som en særlig bannerfører i denne sag. Jeg har haft lejlighed til at fremhæve, at det efter min mening var rimeligt, at de regler, der fandtes for revisionen, blev overholdt, og at disse regler

bl. a. gik ud på, at fremstillinger af forhold, der gav anledning til kritik, måtte fremkomme på en sådan måde, at de pågældende styrelser også havde lejlighed til at udtale sig.

Den praksis, som har været indledt, hvor man ved en række lejligheder har følt grund til at mene, at der stod for lidt i revisionsberetningerne om, hvad styrelserne havde haft at indvende over for revisionens betragtninger, og hvor der desuden ved flere lejligheder fremkom overordentlig ensidige beretninger i pressen om enkeltheder i det, revisionen havde ment, uden at der var nogen som helst mulighed for, at hverken den pågældende styrelse eller folketinget kunne udtale sig på samme tidspunkt, hele denne praksis forekommer mig at være overordentlig uheldig. Det er væsentligt, at revisionen foregår grundigt og omhyggeligt, der skal ikke smøles med statens penge; men revisionen skal også foregå så loyalt over for de forskellige styrelser, at styrelsernes initiativ, styrelsernes personlige ansvarfølelse, embedsmændenes vilje til og ønske om at handle selvstændigt under ansvar ikke forringes.

Jeg er bange for, at den praksis, man har indledt på revisionsområdet, og som man fra visse sider har støttet gennem den måde, hvorpå man har arbejdet med tingene i pressen, er velegnet til at skabe os mindre effektive styrelser og mindre effektive embedsmænd, og det er en dårlig indsats over for staten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning
vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet statsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om nedsættelse af en trafikkommission.

(Lovforslaget (nr. 96) findes i tillæg A. sp. 2085, fremsættelsen i tidenden sp. 1654.)

Lovforslaget sattes til forhandling.