

[Axel Ivan Pedersen.]

mål, stillede socialistisk folkeparti et forslag om motiveret dagsorden, og man anførte i motiveringen bl. a. en bemærkning som den: vi har tidligere været modstandere af husleje-forhøjelse, uden at man sikrer billig-gørelsen af nybyggeriet.

Jeg kan nævne, at man ved tredje behandling af ændringsforslaget til lov om midlertidig regulering af boligforholdene fik et ændringsforslag fra socialistisk folkeparti, der gik ud på, at provenuet af husleje-forhøjelserne helt eller delvis skulle indgå i en statslig boligfond, altså en vis anerkendelse af, at der skulle ske en forhøjelse. Men i forbindelse med den påstand i motiveringen, at man er modstander af husleje-forhøjelsespolitikken, uden at der sikres en billig-gørelse af nybyggeriet, vil jeg gøre opmærksom på, at vi nu har gennemført rentelettelser og dermed sikret en billig-gørelse af nybyggeriet. Vi har gennemført licitationsloven, der skulle virke i samme retning, og med landsbyggefonden søges det jo yderligere gjort billigere at bo i det almennyttige byggeri. Da boligsikringsordningen, som vi nu behandler, har samme formål, måtte SF, hvis det dagsordensfor-slag og det ændringsforslag, de tidligere stillede, var blevet vedtaget, have været forpligtet til at stemme for det lovforslag, vi nu behandler, nemlig landsbyggefondslov-forslaget, medmindre man har det synspunkt, at de sociale selskaber helt skulle fritages for leje-forhøjelser; men det kan socialistisk folkeparti da ikke mene, så meget mindre som partiet selv, således som jeg én gang tidligere har nævnt, i sit for-slag til en boligfond har blæst både juraen og principperne om omkostningsbestemt leje samt de sociale synspunkter en hat-fuld.

Jeg henviser til § 14 og bemærkningerne dertil i det nævnte forslag; jeg skal ikke citere disse forslag, det har jeg gjort én gang tidligere, og jeg ved, at det virker meget irri-terende på ordføreren, hr. Kai Moltke, når jeg citerer noget fra det, partiet tidligere har fremført, så det skal jeg undlade, men jeg vil bare henlede opmærksomheden på, at i § 14 i dette forslag går man ind for netop de samme synspunkter, som nu lov-fæstes i det forslag til en landsbyggefond, som vi her behandler, og derfor synes jeg,

jeg har lov til en lille, drilagtig bemærkning til socialistisk folkeparti, nemlig om man ikke snart skulle se at leve op til det politiske ansvar, som partiets mandattal forpligter til, og som befolkningen, i hvert fald par-tiets vælgere, har krav på. Det er ikke let for os andre i socialdemokratiet, som gerne også i boligpolitikken vil regne med det flertal, der er skabt, stiltiende at se på de agitatoriske krumspring i boligpolitikken og de forsøg på at blæse med mel i mun-den, som SF gør. Fortæl da nu engang jeres vælgere, at I ikke vil vælte boligforliget, og at I, hvor ønskeligt det end måtte være, heller ikke stopper krigen i Vietnam. Der ligger nu engang nogle mere nærliggende problemer i forbindelse med den lovgivning, vi her beskæftiger os med; jeg tænker på spekulationen i byggejord og de foranstaltninger, som bør træffes for at begrænse denne mest muligt.

Afsluttende kan jeg anbefale de af bolig-ministeren til lovforslaget om en landsbygge-fond stillede ændringsforslag, som et flertal, hele udvalget med undtagelse af socialistisk folkepartis medlemmer, kan gå ind for. Det er en lovgivning, der giver de sociale boligselskaber mulighed for ad åre at gøre sig mindre afhængige af de politiske vilkår, og denne lovgivning er da også i disse sociale selskaber imødeset med visse forventninger.

Guldberg: Jeg skal til indledning sige, at jeg var meget tilfreds med den historiske redegørelse, som hr. Axel Ivan Pedersen begyndte med; det spiller også en vis rolle for os, og jeg vil gerne føje en enkelt ting til. Den diskussion, der har været, og den strid, der står om selve grundlaget for boligsikringsordningen, er for det første ikke en strid om, hvorvidt vi skal have denne ordning, for det andet næppe nok en strid om, hvad vi havner i. I hvert tilfælde føler jeg mig overbevist om, at når det flertal, der altså ikke har ment at kunne følge venstre i dette spørgsmål, nu efter et par revisioner når frem til det, som de vil kalde den endelige ordning, vil den nok komme til at ligge meget nær op ad det, vi som mindretal i udvalget her har stillet forslag om. Men det kan tiden jo vise.

Imidlertid vil jeg gerne føje til, da jeg